| Ref. Nr. | Fase | Inschrijfronde | Vragenronde | Individueel | Onderwerp | Onderneming | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 300 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Document K1, beoordelingsaspect 3 | Haskoning Nederland B.V. | In beoord+A2:I2elingsaspect 3 van kwalitatief document K1 vraagt u om “vijf concrete maatregelen”. Graag expliciet aangeven of “vijf maatregelen” wordt bedoeld als totaal aantal voor beoordelingsaspect 3, of als vijf maatregelen per deelaspect. | Hier wordt bedoelt vijf concrete maatregelen voor het gehele beoordelingsaspect 3 van K1.<br>U mag hier wel lezen: "Noem daarbij tenmiste vijf concrete maatregelen." |
| 301 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Document K1, beoordelingsaspect 3 | Haskoning Nederland B.V. | In beoordelingsaspect 3 van kwalitatief document K1 vraagt u om “vijf concrete maatregelen”. Kunt u verduidelijken welke interpretatie u hierbij hanteert:<br>1. De vijf maatregelen hebben uitsluitend betrekking op het omgaan met parallel werken aan verschillende modules op verschillende AWZI’s met verschillende TRL-niveaus (de twee zinnen direct voorafgaand aan “Noem daarbij vijf concrete maatregelen”); óf<br>2. De vijf maatregelen moeten het volledige beoordelingsaspect 3 afdekken, inclusief zowel (a) waarborging van continuïteit van de juiste competenties en voldoende beschikbaarheid/capaciteit (o.a. bij uitval) als (b) parallelle implementaties op meerdere AWZI’s met modules op verschillende TRL-niveaus. | 2. Zie ook het antwoord op vraag 300. |
| 302 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 19 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 154 Vragenronde 1:<br>Voor het overgrote gedeelte van de dienstverlening zal inschrijver standaarsoftware leveren. Al wordt voor wat betreft het overige gedeelte software ontwikkeld in lijn met de specifieke wensen van inschrijver, zullen onderdelen daarvan bestaan uit standaardsoftware en zullen overige onderdelen in bredere zin deel uit kunnnen maken van inschrijver's standaardsoftware. De software waarop die IE-rechten rusten, zal verder worden gebruikt, ontwikkeld en verbeterd. Het terechtkomen van IE-rechten bij opdrachtgever zou dit onmogelijk maken voor inschrijver. Inschrijver stelt dan ook voor om dit artikel te vervangen door een regeling waaruit volgt dat aanbestedende dienst een onbeperkte licentie zal verkrijgen om gebruik te maken van de onderliggende IE-rechten die rusten op al hetgeen specifiek voor Opdrachtgever zal worden ontwikkeld of vervaardigd. Op deze wijze wordt voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren voor funtionaliteiten en ontwerpdocumenten die specifiek voor haar zijn ontwikkeld en wordt ook recht gedaan aan het belang van inschrijver bij het behouden van haar IE-rechten. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? | Artikel 19 ziet uitsluitend op de specifiek voor de Deelopdracht ontwikkelde resultaten en ontwerpdocumenten die in het Bouwteam worden opgeleverd, maar niet op pre-existente standaardsoftware van Opdrachtnemer. Een bouwteam wordt doorgaans toegepast bij een TRL 7 of lager (zie uitdrukkelijk paragraaf 1.4 Inschrijvingsleidraad). |
| 303 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Algemeen | Haskoning Nederland B.V. | Het valt inschrijver op dat bepaalde onderwerpen terugkomen in vele Nvl-vragen en Nvl-antwoorden. In dat kader gaat inschrijver ervan uit dat een antwoord van aanbestedende dienst op een dergelijke vraag, eveneens zal gelden voor dezelfde en/of soortgelijke vragen, waardoor inschrijver heeft proberen te voorkomen dezelfde vervolgvraag te stellen op alle antwoorden inzake dat specifieke onderwerp. Kan aanbestedende bevestigen dat een antwoord gegeven op één vervolgvraag inzake een bepaald onderwerp, in bredere zin van toepassing is op dat onderwerp. Zo niet, waarom niet? | Nee. Iedere vraag in de Nota van Inlichtingen wordt beoordeeld en beantwoord binnen de specifieke context waarin deze is gesteld. Ook wanneer onderwerpen overeenkomen, kunnen nuances in de vraag of in de situatie leiden tot een afwijkend of aanvullend antwoord. Daarom gelden antwoorden uitsluitend voor de concrete vraag waarop zij zijn gegeven. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 304 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0 section 6 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag 250 Vragenronde 1:<br>Vraag 250 is niet beantwoord in de NvI1<br>Hieronder nogmaals de vraag:<br>Zoals vermeld in paragraaf 6.1, met betrekking tot subopdracht 1c: "Het is de bedoeling van de klant om pas te beginnen wanneer aantoonbare (positieve) resultaten zijn behaald in subopdrachten 1a en 1b."<br><br>Kunt u alstublieft de verwachte tijdlijn voor het begin van subopdracht 1c verduidelijken? In het bijzonder, op welk punt tijdens of na de voltooiing van subopdrachten 1a en 1b zal de evaluatie van "aantoonbare positieve resultaten" plaatsvinden, en wanneer kan de contractant redelijkerwijs verwachten dat subopdracht 1c wordt uitgerold als de vereiste prestatiecriteria succesvol zijn ontmoet? | Excuus. Bij het samenvoegen van de antwoorden van de NvI is vraag 250 tussen wal en schip gevallen. Hierbij alsnog het antwoord.<br>De eventueel verwachte tijdlijn voor het begin van subopdracht 1c kan niet worden gegeven of gegarandeerd, dit is mede afhankelijk van de uitrol van deelopdracht 1a en 1b. |
| 305 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Scope Bijlage A, B and C | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 219 Vragenronde 1:<br>In Scope hfdst. 8 is opgenomen dat elke gegevensoverdracht/koppeling tussen de AMC-oplossing (incl. Digital Twin/dashboards) en externe applicaties/partijen via het integratieplatform op MS Azure van Opdrachtgevers verloopt, waarbij Opdrachtgevers de koppelingen in dit integratieplatform configureren op basis van het architectuurontwerp van Opdrachtnemer.<br><br>Kunt u bevestigen welke minimale eisen gelden voor het architectuurontwerp, de Azure-inrichting en gegevensstromen om aantoonbaar te blijven voldoen aan AVG/NIS2/ISO27001, in het bijzonder met betrekking tot alle onderstaande aspecten:<br>1. Moeten alle data-opslag, verwerking en back-ups die onderdeel zijn van de AMC-oplossing (incl. logbestanden/audit trails) binnen de Azure-tenant/omgeving van Opdrachtgevers plaatsvinden, of is (deels) hosting in een (SaaS) omgeving van Opdrachtnemer toegestaan?<br>2. Indien (deels) buiten de tenant/omgeving van Opdrachtgevers is toegestaan: eist Opdrachtgevers dat alle beheer- en supporttoegang (incl. 3e-lijns support en subprocessors) uitsluitend vanuit EU/EER plaatsvindt en dat er geen toegang/‘doorgifte’ naar derde landen ontstaat en mag onstaan (ook niet via beheer op afstand)?<br>3. Welke technische waarborgen verwachten Opdrachtgevers hierbij minimaal (bijv. versleuteling, sleutelbeheer, logging/monitoring, en blokkeren van directe egress buiten het integratieplatform)? | Het uitgangspunt dient te zijn dat de doorgifte van alle data door het integratie platform wordt uitgevoerd. Inclusief logbestanden en audit trails . Het integratie platform wordt uitgebouwd met specifieke OT services die on premisis worden gehost.<br><br>1.<br>Primair staat alles on-premis (hier wordt het ook gegenereerd) of in Azure-omgeving van de Opdrachtgevers(Digital Twin/dashboards). De data mag de omgving verlaten tbv. verdere verwerking/ontwikkeling bij de ON.<br><br>2.<br>Opdrachtgevers willen de data van AMC binnen de EU/EER houden. Toegang of doorgifte vanuit buiten de EU/EER is niet toegestaan.<br><br>3.<br>Een koppeling ontwerp omvat: een Dataflow diagram met Functionele beschrijving van de gegevens stromen, en de betrokken applicaties. Met specificatie in de vorm van een Sequence diagram (of vergelijkbaar) met beschrijving van:<br>- Welk koppel patroon wordt gebruikt<br>- Bronnen<br>- Specificatie van de mogelijkheden van betrokken applicaties die worden ingezet.<br>- Wat triggert de koppeling<br>- Welke gegevens worden overgedragen (en/of bewaard)<br>- Wetgeving en autorisaties die van toepassing zijn<br>- Beveiliging specificaties<br>- Frequentie en volume van transfers<br>- Bewaren van copieen van de overdrachtren<br>- Logging specificaties |
| 306 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3a Software-overeenkomst, 5.2 en 6.1 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 198 Vragenronde 1:<br>Inschrijver acht het onredelijk als zij wordt geacht in verzuim te zijn wegens het niet tijdig nakomen, terwijl het niet tijdig nakomen niet aan haar toerekenbaar is. Is aanbestedende dienst bereid toerekenbaarheid toe te voegen als een vereiste voor het intreden van verzuim? Zo niet, waarom niet? | De door Opdrachtgever vast te stellen termijn kwalificeert – conform artikel 6.1 van de Software-overeenkomst – als een fatale termijn en dus als een resultaatsverplichting. Overmacht is niet uitgesloten, zie ook art. 7.1 van de Software-overeenkomst. |
| 307 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3a Software-overeenkomst, 9.5 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 188 Vragenronde 1:<br>Kunnen wij ervan uitgaan dat in het geval Inschrijver geen leverancier van (benodigde) sensoren is, maar verder geheel zelfstandig aan de eisen kan voldoen, indienen van enkel het ingevulde UEA van de Inschrijver volstaat? | De aanbestedende dienst interpreteert uw vraag als volgt: mag een marktpartij het UEA invullen als enige partij als de marktpartij wel voldoet aan de opdracht maar geen sensoren levert?<br>De aanbestedende dienst bevestigd dat u in deze situatie als enige marktpartij het UEA kan invullen en indienen bij uw inschrijving. Echter u dient wel het prijzenblad volledig in te vullen, dus inclusief de prijs voor de sensoren. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 308 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 164 Vragenronde 1:<br>Is aanbestedende dienst bereid om na eventuele gunning met inschrijver in gesprek te treden teneinde eventueel af te wijken van de verplichting om de IE-rechten op de Deliverables te verkrijgen, zolang de aanbestedende dienst zal beschikken over een duurzaam, onherroepelijk en toereikend gebruiksrecht? | In NVI 1, vraag 164, is duidelijk aangegeven dat alle inschrijvers onverkort aan de aanbestedingsstukken moeten voldoen. Opdrachtgever is daarom niet bereid om, ook niet na gunning, in gesprek te gaan over het afwijken van de in de aanbestedingsstukken opgenomen IE-regels voor specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde Deliverables. |
| 309 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK, artikel 5 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 162 Vragenronde 1:<br>Aangezien aanbestedende dienst niet akkoord wenst te gaan met inschrijvers' voorstel om de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de Software-overeenkomst van toepassing te verklaren op de geheimhoudingsovereenkomst, wenst inschrijver graag een andere expliciete beperking op de aansprakelijkheid voortvloeiende uit de geheimhoudingsovereenkomst daarin te worden opgenomen. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid daarin te beperken tot EUR 100.000 per gebeurtenis met een maximum van één (1) gebeurtenis per jaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden geacht één gebeurtenis te zijn. Eventuele boetes dienen in mindering te worden gebracht op de voornoemde beperking. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet? | Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheid onder de Geheimhoudingsovereenkomst te beperken tot een bedrag van € 100.000 (zegge: *honderdduizend euro* ) per jaar, met een maximum van twee gebeurtenissen per contractjaar gedurende de looptijd van de Geheimhoudingsovereenkomst, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als één gebeurtenis. Deelopdrachten kwalificeren derhalve als ‘samenhangende gebeurtenissen. |
| 310 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK, artikel 5 | Haskoning Nederland B.V. | Inschrijver heeft in haar eerdere vraag benadrukt dat een boete in zijn algemeenheid niet verzekerbaar is en dat het daardoor niet redelijk is om deze onderdeel uit te laten maken van deze overeenkomst. Tegelijkertijd begrijpt inschrijver de wens van aanbestedende dienst om een boete op schending van geheimhouding hierin op te nemen. De hoogte van deze boete acht inschrijver echter disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? | Zie vraag 161 van Nvl 1. Een boete is een belangrijk middel om nakoming van de geheimhouding te bewerkstelligen, vooral ook omdat een schadeclaim alleen schade achteraf kan regelen maar de gehiemhouding dan al wel is geschonden. |
| 311 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 19.5 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 155 Vragenronde 1:<br>Inschrijver begrijpt het antwoord van aanbestedende dienst, maar kan aanbestedende dienst niet vrijwaren voor een aanspraak die ook ongegrond kan blijken te zijn, zonder daar enkel invloed op uit te kunnen oefenen op verzoek van Opdrachtgever. In dat kader ziet inschrijver artikel 19.5 graag zodanig worden aangepast, dat hieruit komt te volgen dat de vrijwaring enkel plaats zal vinden op voorwaarde dat (i) Opdrachtnemer onmiddellijk schriftelijk in kennis wordt gesteld van een dergelijke vordering, (ii) de Opdrachtnemer de uitsluitende zeggenschap heeft over de verdediging en/of schikking daarvan, en (iii) de Opdrachtgever de Opdrachtnemer op verzoek alle relevante informatie verschaft waarover de Opdrachtgever beschikt en redelijke medewerking verleent voor een dergelijke verdediging. Tot slot dient Opdrachtgever verplicht te zijn eventuele schade zo veel als redelijkerwijs mogelijk te beperken. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? | Indien een aanspraak uitsluitend tegen Opdrachtnemer wordt ingesteld, kan Opdrachtnemer de zeggenschap over de verdediging en/of schikking voeren. Opdrachtnemer moet daarbij rechtmatig handelen. Opdrachtgever zal in dat geval alle relevante informatie zo spoedig mogelijk met Opdrachtnemer delen en redelijke medewerking verlenen, voor zover dit op grond van de wet is toegestaan. Dit is voldoende en gebruikelijk. |
| 312 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 18.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 153 Vragenronde 1:<br>Uit artikel 2.163f Aanbestedingswet 2012 volgt dat wijziging van zeggenschap niet hoeft te leiden tot een ontbinding van de overeenkomst, mits voldaan is aan twee vereisten: (i) de nieuwe "ondernemer" voldoet aan de oorspronkelijk vastgestelde geschiktheidseisten en (ii) er geen andere wezenlijke wijzigingen in de opdracht plaatsvinden. In dat kader stelt inschrijver voor dat in artikel 18.3 van de software-overeenkomst aansluiting zal worden gezocht bij deze wettelijke bepaling en dat ontbinding naar aanleiding van een wezenlijke wijziging enkel zal kunnen plaatsvinden als dit verplicht is op basis van artikel 2.163f Aanbestedingswet 2012. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet? | Opdrachtgever begrijpt de verwijzing naar artikel 2.163f Aanbestedingswet 2012, waarin wordt geregeld in welke gevallen een wijziging van opdrachtnemer geen nieuwe aanbestedingsprocedure vereist. Deze bepaling ziet echter uitsluitend op de toelaatbaarheid van contractwisseling in aanbestedingsrechtelijke zin, en beperkt niet de contractuele bevoegdheid van Opdrachtgever om de overeenkomst te ontbinden wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging van zeggenschap. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 313 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 13 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 152 Vragenronde 1:<br>Inschrijver is van mening dat enkel de door aanbestedende dienst voorgestelde toevoeging onvoldoende zal zijn om ervoor te zorgen dat uit de Bouwteamovereenkomst ondubbelzinnig volgt dat de beperkingen van de aansprakelijkheid uit de Software-overeenkomst daarop van toepassing zijn. Inschrijver stelt voor expliciet in artikel 13 van de Bouwteamovereenkomst op te laten nemen dat de beperkingen van de aansprakelijkheid die volgen uit de software-overeenkomst van toepassing zijn op de Bouwteamovereenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 13.3 van de Bouwteamovereenkomst zal worden gewijzigd in:**<br>*"De Opdrachtgever en de Opdrachtnemer zijn ieder voor zich jegens elkaar aansprakelijk voor de gevolgen van het niet, niet tijdig of niet behoorlijk nakomen van de uit hoofde van deze Bouwteamovereenkomst op ieder van hen rustende verplichtingen. Voor Opdrachtnemer geldt, in aanvulling op én met inachtneming van hetgeen in de Bouwteamovereenkomst is bepaald, dat het aansprakelijkheidsregime zoals vastgesteld in de Software -overeenkomst overeenkomstig van toepassing is op de Bouwteamovereenkomst inclusief de contractuele uitzonderingen daarop."* |
| 314 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 31.5 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 151 Vragenronde 1:<br>In de AVG staat opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van de contractspartijen. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de opdrachtgever als een boete voor de opdrachtnemer. Ieder voor het deel dat verwijtbaar is aan die respectievelijke partij. Als de AP van deze bevoegdheid gebruik maakt, is het niet redelijk dat de klant als de opdrachtgever de aan haar opgelegde boete kan verleggen naar de opdrachtnemer, en andersom. Daarbij komt kijken dat de hoogte van een op te leggen boete niet uitsluitend wordt gebaseerd op de mate van de inbreuk op de AVG, maar tevens op de mate van medewerking tijdens een onderzoek, de omzet die (door de opdrachtgever dan wel door de opdrachtnemer) wordt behaald en of (de opdrachtgever dan wel opdrachtnemer) al eerder een boete opgelegd heeft gekregen. Waar dergelijke omstandigheden de opdrachtgever betreffen, kunnen zij niet aan opdrachtnemer worden toegerekend. Het is derhalve niet redelijke en niet proportioneel als een boete wordt verlegd naar de opdrachtnemer. In lijn met het voornoemde verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om de verwijzing naar het vergoeden van een ontvangen boete te schrappen uit deze bepaling. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 31.5 te wijzigen in:** "*Wanneer er persoonsgegevens worden verwerkt in systemen van Opdrachtnemer die zich niet bij Opdrachtgever bevinden, zal Opdrachtnemer (beveiligings-)incidenten na ontdekking zo spoedig als mogelijk, doch uiterlijk binnen 24 uur, melden aan Opdrachtgever en alle informatie verstrekken die nodig is voor de eventuele (wettelijk verplichte) melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens ("AP"). Bij niet-gemelde incidenten waarbij persoonsgegevens zijn betrokken, vergoedt Opdrachtnemer een eventueel door Opdrachtgever ontvangen boete en/of opgelopen schade, mits dit een toerekenbare tekortkoming betreft van Opdrachtnemer in de contractuele relatie tot Opdrachtgever wegens schending van uitsluitend de wettelijke verplichtingen door Opdrachtnemer. Daarbij zijn Partijen over en weer gehouden om medewerking te verlenen aan een onderzoek dat is ingesteld door de AP ".* |
| 315 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 31.5 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 150 Vragenronde 1:<br>In de AVG staat opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van de contractspartijen. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de opdrachtgever als een boete voor de opdrachtnemer. Ieder voor het deel dat verwijtbaar is aan die respectievelijke partij. Als de AP van deze bevoegdheid gebruik maakt, is het niet redelijk dat de klant als de opdrachtgever de aan haar opgelegde boete kan verleggen naar de opdrachtnemer, en andersom. Daarbij komt kijken dat de hoogte van een op te leggen boete niet uitsluitend wordt gebaseerd op de mate van de inbreuk op de AVG, maar tevens op de mate van medewerking tijdens een onderzoek, de omzet die (door de opdrachtgever dan wel door de opdrachtnemer) wordt behaald en of (de opdrachtgever dan wel opdrachtnemer) al eerder een boete opgelegd heeft gekregen. Waar dergelijke omstandigheden de opdrachtgever betreffen, kunnen zij niet aan opdrachtnemer worden toegerekend. Het is derhalve niet redelijke en niet proportioneel als een boete wordt verlegd naar de opdrachtnemer. In lijn met het voornoemde verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om de verwijzing naar het vergoeden van een ontvangen boete te schrappen uit deze bepaling. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 314. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 316 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 29.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 146 Vragenronde 1:<br>Opdrachtgever stelt in artikel 29.1 dat opdrachtnemer een consistent versiebeleid verzorgt en nieuwe versies tijdig beschikbaar stelt. Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever niet verplicht wil worden om op een door de opdrachtnemer bepaald moment, om een nieuwe versie van de programmatuur ingebruik te nemen. Opdrachtgever wenst daarin een afweging te maken voor het moment van ingebruikname. Echter met het huidige wijzigingsvoorstel verplicht Opdrachtgever aan Opdrachtnemer om gedurende de contractduur alle uitgebrachte versies blijvend te ondersteunen en heeft Opdrachtgever de mogelijkheid om te bepalen welke versie zij in gebruik wenst te nemen. Dit is voor opdrachtnemer kostenopdrijvend en niet beheersbaar in haar bedrijfsvoering, laat staan wenselijk vanuit het oogpunt van veiligheid en kwaliteitsbeheer van de geleverde programmatuur. Kan de opdrachtgever daarom instemmen met de volgende aanpassing van de door opdrachtgever voorgestelde wijziging "..., blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het onderhoud, de beveiliging en de ondersteuning van de meest recent uitgebrachte en voorlaatste versie conform de overeengekomen SLA. In de situatie dat de nieuw uitgebrachte versie een beveiligingsupdate betreft beperkt de beheerverplichting van de opdrachtnemer zich tot de meest recent uitgebrachte versie"? Zo nee, waarom niet? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 29.3 te wijzigen in:** "*Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Indien Opdrachtgever besluit een nieuwe versie niet in gebruik te nemen, blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het onderhoud, de beveiliging en de ondersteuning van de meest recent uitgebrachte en voorlaatste versie conform de overeengekomen SLA . Indien Opdrachtgever op een later moment besluit om alsnog de eerder aangeboden upgrade naar een nieuwe versie te verlangen, geschiedt dit tegen de tarieven en condities zoals vastgelegd in de Software-overeenkomst en/of daarmee samenhangende overeenkomsten, zoals een Addendum, SLA, Bouwteamovereenkomst en/of Deelopdrachten* ." |
| 317 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.6 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 139 Vragenronde 1:<br>De wettelijke regeling rondom aansprakelijkheid kent bepaalde wettelijke voorwaarden die niet van toepassing zijn op een vrijwaring, waardoor hier sprake is van een aansprakelijkheidsregeling die verder gaat dan de wet vereist. Een voorbeeld hiervan is de toerekenbaarheidsvereiste, maar ook de relativiteitsvereiste. Dit kan ook het geval zijn als de vrijwaring ziet op schade opgelopen naar aanleiding van het in strijd handelen met bepaalde wetgeving. Inschrijver stelt voor om de bepaling te behouden, maar om in plaats van een vrijwaring op te nemen dat Opdrachtnemer verantwoordelijk en aansprakelijk is voor (...). Is dat akkoord? | Opdrachtgever kan niet instemmen met het vervangen van de vrijwaringsbepaling door een beperkte aansprakelijkheidsformulering. De verplichtingen uit de AI-verordening (EU 2024/1689) rusten rechtstreeks op de Opdrachtnemer als aanbieder van het AI-systeem en niet op Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer deze wettelijke verplichtingen niet naleeft, kan Opdrachtgever door toezichthouders of derden aansprakelijk worden gehouden voor overtredingen die feitelijk voortkomen uit een tekortkoming van Opdrachtnemer. Bovendien is de wet hier niet dwingend en het staat partijen dus vrij om anders overeen te komen. |
| 318 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.4 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 137 Vragenronde 1:<br>De wet vereist niet dat de aansprakelijkheid gebaseerd op eventuele schendingingen van intellectuele eigendomsrechten niet mogen worden beperkt. Daarnaast is in de AVG opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van de contractspartijen. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de opdrachtgever als een boete voor de opdrachtnemer. Ieder voor het deel dat verwijtbaar is aan die respectievelijke partij. Als de AP van deze bevoegdheid gebruik maakt, is het niet redelijk dat de klant als de opdrachtgever de aan haar opgelegde boete kan verleggen naar de opdrachtnemer, en andersom. Daarbij komt kijken dat de hoogte van een op te leggen boete niet uitsluitend wordt gebaseerd op de mate van de inbreuk op de AVG, maar tevens op de mate van medewerking tijdens een onderzoek, de omzet die (door de opdrachtgever dan wel door de opdrachtnemer) wordt behaald en of (de opdrachtgever dan wel opdrachtnemer) al eerder een boete opgelegd heeft gekregen. Waar dergelijke omstandigheden de opdrachtgever betreffen, kunnen zij niet aan opdrachtnemer worden toegerekend. Het is derhalve niet redelijke en niet proportioneel als een boete wordt verlegd naar de opdrachtnemer. In lijn met het voornoemde verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om haar antwoord te herzien en om de schending van IE-rechten en eventuele boetes van de AP te schrappen uit artikel 25.4. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | Opdrachtgever heeft reeds tegemoetgekomen door aanpassing van artikel 25.4 sub d voor te stellen, zodat aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot het deel dat feitelijk aan hem kan worden toegerekend, tenzij sprake is van opzet of grove schuld. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 319 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 136 Vragenronde 1:<br>Het valt inschrijver op dat in de inschrijvingsleidraad staat opgenomen dat de inschrijver dient te beschikken over (i) een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van EUR 2.500.000 per gebeurtenis en EUR 5.000.000 per jaar, en (ii) een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van EUR 1.250.000 per gebeurtenis. Inschrijver gaat ervan uit dat aanbestedende dienst deze bedragen in ieder geval ziet als de plafondbedragen voor wat betreft de maximale hoogte van de aansprakelijkheid voor de relevante aanspraken. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, waarom niet? | Opdrachtgever kan de door Inschrijver gemaakte veronderstelling niet bevestigen. De in de Inschrijvingsleidraad opgenomen verzekeringsverplichtingen bepalen uitsluitend het minimale verzekeringsniveau dat Inschrijver moet hebben om aan de aanbestedingsprocedure deel te nemen. Deze verzekeringsdekkingen vormen geen plafond voor de contractuele aansprakelijkheid. |
| 320 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 136 Vragenronde 1:<br>Alhoewel aanbestedende dienst akkoord is gegaan met het beperken van de aansprakelijkheid, staat deze beperking vooralsnog niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst, noch is deze proportioneel of redelijk. Bij een fictieve inschrijfprijs van EUR 5.000.000 zou het totale aansprakelijkheidsrisico van inschrijver uitkomen op EUR 60.000.000 (5 milj x 4 x 3). Gelet op het feit dat de opdracht voor het grootste gedeelte bestaat uit standaardsoftware die wordt geleverd op basis van het multi-tenant principe, wat met zich meebrengt dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan EURO 10 miljoen voor alle verschillende Deelovereenkomsten tezamen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 25.3 te wijzigen in**: "*De in artikel 25.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 25.2, is beperkt tot een bedrag van ten hoogste twee (2) keer de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis, met een maximum van drie (3) gebeurtenissen gedurende de gehele looptijd van de Software-overeenkomst. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Deelopdrachten kwalificeren derhalve als 'samenhangende gebeurtenissen' . Daarnaast geldt dat bij toepassing van artikel 25.3* ***uitsluitend*** *de hierna genoemde schadeposten zijn uitgesloten en derhalve niet voor vergoeding in aanmerking komen: (i) gederfde winst en (ii) reputatieschade.* |
| 321 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 136 Vragenronde 1:<br>Artikel 25.3 specificeert niet wat onder het begrip "vergoeding" dient te worden verstaan en op welke wijze deze beperking van toepassing zal zijn op de relevante RWZI. Inschrijver stelt voor het begrip in dit artikel te definiëren als "de totale jaarlijkse vergoeding die Opdrachtgever in het kader van de RWZI waar de specifieke schadeveroorzakende feit uit voortkomt aan Opdrachtnemer verschuldigd is". Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? | "Vergoeding": de totale overeengekomen prijs voor de prestatie of prestaties voor de Deelopdracht of Deelopdrachten. |
| 322 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.1 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 134 Vragenronde 1:<br>Inschrijver ziet in dat het burgerlijk wetboek geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade. Dit is dan ook de reden dat inschrijver in haar eerdere vraag zeer specifiek heeft opgesomd welke schadeposten voor aansprakelijkheid in aanmerking dienen te komen. Dit voorkomt dat deze overeenkomst zal leiden tot een onverzekerbare aansprakelijkheid. Een groot gedeelte van de overeenkomst bestaat namelijk uit standaardprogrammatuur. Dit houdt in dat een schadeveroorzakende gebeurtenis invloed heeft op alle klanten van opdrachtgever. Als de type schadeposten voor al deze klanten niet beperkt zou zijn, dan zou dit mogelijkerwijs leiden tot een onverzekerbare aansprakelijkheidsrisico. In lijn met het voornoemde wil inschrijver aanbestedende dienst met klem verzoeken om haar eerdere antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 320. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 323 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 21.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 133 Vragenronde 1:<br>Inschrijver kan zich niet vinden in de stelling dat het beperken van de ontbindingsbevoegdheid tot situaties waarin de wijziging in zeggenschap aantoonbaar leidt tot het niet kunnen nakomen van verplichtingen aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan is. Sterker nog, uit artikel 2.163f Aanbestedingswet 2012 volgt dat wijziging van zeggenschap niet hoeft te leiden tot een ontbinding van de overeenkomst, mits voldaan is aan twee vereisten: (i) de nieuwe "ondernemer" voldoet aan de oorspronkelijk vastgestelde geschiktheidseisten en (ii) er geen andere wezenlijke wijzigingen in de opdracht plaatsvinden. In dat kader stelt inschrijver voor dat in artikel 21.3 van de software-overeenkomst aansluiting zal worden gezocht bij deze wettelijke bepaling en dat ontbinding naar aanleiding van een wezenlijke wijziging enkel zal kunnen plaatsvinden als dit verplicht is op basis van artikel 2.163f Aanbestedingswet 2012. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 312. |
| 324 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 22.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 132 Vragenronde 1:<br>Inschrijver ziet in dat aanbestedende dienst belang heeft bij het bewaken en waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening en bedrijfsvoering van aanbestedende dienst. Inschrijver acht het echter onredelijk disproportioneel om inschrijver in een dergelijke situatie de kosten te laten dragen van zowel een schadevergoeding, als de volledige transitie of re-transitie. Aanbestedende dienst is in een dergelijk geval verantwoordelijk als organisatie om ervoor te zorgen dat het schadevergoedingsbedrag wordt gealloceerd en aangewend om de continuïteit te waarborgen en de transitie of re-transitie te bekostigen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met klem om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | De vraag van Opdrachtnemer ziet op artikel 21.3 van de Software-overeenkomst.<br>**Opdrachtgever is bereid om artikel 21.3 te wijzigen in:** "*Tenzij de Software-overeenkomst is ontbonden door Opdrachtgever verricht de Opdrachtnemer de Diensten tegen de in de Softwareovereenkomst overeengekomen Tarieven en condities. Indien de beëindiging het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer, zijn de kosten van de transitie of re-transitie voor diens rekening. De kosten van de transitie of re-transitie mogen in mindering worden gebracht op de schadevergoeding die Opdrachtnemer aan Opdrachtgever is verschuldigd, tenzij sprake is van en situatie zoals opgenomen in artikel 25.4 en/of 25.6 van de Software-overeenkomst.* " |
| 325 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 19.2 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 131 Vragenronde 1:<br>Inschrijver ziet niet in op welke wijze Opdrachtgever in een afhankelijke positie zou komen te verkeren en haar continuïteit en flexibiliteit in het geding zou komen, op het moment dat zij een levenslange, kostenloze, niet exclusieve, niet overdraagbare en niet sublicientieerbaar gebruiksrecht toegekend zou krijgen. Kan aanbestedende dienst dit toelichten? Is aanbestedende dienst bereid akkoord te gaan met inschrijver's verzoek als hieraan wordt toegevoegd dat inschrijver het gebruiksrecht zal garanderen? | Een dergelijk gebruiksrecht biedt onvoldoende waarborgen voor de continuïteit, flexibiliteit en onafhankelijkheid van Opdrachtgever. Zie voorts het antwoord op vraag 327. |
| 326 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 18.5 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 130 Vragenronde 1:<br>Inschrijver begrijpt het antwoord van aanbestedende dienst, maar kan aanbestedende dienst niet vrijwaren voor een aanspraak die ook ongegrond kan blijken te zijn, zonder daar enkel invloed op uit te kunnen oefenen op verzoek van Opdrachtgever. In dat kader ziet inschrijver artikel 18.5 graag zodanig worden aangepast, dat hieruit komt te volgen dat de vrijwaring enkel plaats zal vinden op voorwaarde dat (i) Opdrachtnemer onmiddellijk schriftelijk in kennis wordt gesteld van een dergelijke vordering, (ii) de Opdrachtnemer de uitsluitende zeggenschap heeft over de verdediging en/of schikking daarvan, en (iii) de Opdrachtgever de Opdrachtnemer op verzoek alle relevante informatie verschaft waarover de Opdrachtgever beschikt en redelijke medewerking verleent voor een dergelijke verdediging. Tot slot dient Opdrachtgever verplicht te zijn eventuele schade zo veel als redelijkerwijs mogelijk te beperken. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? | Zie het antwoord op vraag 311. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 327 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 18.1a | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 128 Vragenronde 1:<br>Inschrijver begrijpt dat het doel van deze regeling is om te voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren voor functionaliteiten die specifiek voor haar zijn ontwikkeld. Als dergelijke functionaliteiten echter op initiatief van aanbestedende dienst zijn ontwikkeld, maar zijn ontwikkeld in bredere zin en onderdeel komen uit te maken van inschrijver's standaardsoftware, dan maakt een dergelijke overdracht van IE-rechten dit onmogelijk voor inschrijver. Inschrijver stelt dan ook voor om het doel van inschrijver te bereiken, door dit artikel te vervangen door een regeling waaruit volgt dat aanbestedende dienst een onbeperkte licentie zal verkrijgen om gebruik te maken van de onderliggende IE-rechten die rusten op de Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld of vervaardigd. Op deze wijze wordt voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren voor funtionaliteiten die specifiek voor haar zijn ontwikkeld en wordt ook recht gedaan aan het belang van inschrijver bij het behouden van haar IE-rechten. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? | **Toelichting artikel 18.1 sub a van de Software-overeenkomst**<br>i. Opdrachtgever is bereid te verduidelijken dat artikel 18.1 sub a van de Software-overeenkomst uitsluitend ziet op Deliverables die een TRL niveau van 4 of lager hebben en specifiek in opdracht van Opdrachtgever zijn ontwikkeld.<br>ii. Uitbreidingen of doorontwikkelingen op bestaande standaardprogrammatuur van Opdrachtnemer met een aantoonbaar (aan de hand van docuementen/bewijsstukken) en inzichtelijk TRL niveau van 5 of hoger vallen hier niet onder. In dat geval berusten de intellectuele eigendomsrechten van de standaardprogrammatuur bij Opdrachtnemer (en/of de door hem gecontracteerde derden), waarbij Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt dat voldoet aan de eisen, voorwaarden en specificaties van de Software-overeenkomst en de daarbij behorende aanbestedingsstukken.<br>iii. **Voorbehoud:** De intellectuele eigendom van de specifieke Ontwerpdocumenten – al dan niet opgesteld in het kader van het Bouwteam – die betrekking hebben op de (technische) inrichting en/of aansturing van de (verschillende) locaties van Opdrachtgevers, zoals maar niet beperkt tot: documenten voor de plaatsing van sensoren, berust te allen tijde bij Opdrachtgevers. Daarnaast geldt dat Opdrachtgever deze Ontwerpdocumenten te allen tijde zonder beperkingen moet kunnen gebruiken ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden, uitbreidingen en/of renovaties van de locaties van Opdrachtgevers, hetzij in eigen beheer, hetzij door een door Opdrachtgevers (al dan niet via een aanbestedingsprocedure) gecontracteerde derde, naar keuze van Opdrachtgevers.<br><br>**Background IE rechten**<br>a)Ten aanzien van de background IE rechten geldt – met inachtneming van het bepaalde in de Software-overeenkomst en de daarbij behorende aanbestedingsstukken – dat de intellectuele eigendomsrechten daarop bij Opdrachtnemer berusten en blijven berusten.<br>b)Opdrachtnemer is echter verplicht om op eerste verzoek van Opdrachtgever, en uiterlijk bij start van een module, de background IE rechten die hij in het kader van de uitvoering van |
| 328 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 13.5 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 123 Vragenronde 1:<br>Opdrachtgever verwijst in haar antwoord naar Nvl 1, #122. Nvl 1, #122 geeft echter geen antwoord op de vraag gesteld middels Nvl 1, #123. Inschrijver kijkt ervan op dat Opdrachtgever lijkt aan te geven dat het herstellen van gebreken middels het uitbrengen van patches of verbeterde versies kosteloos dient te geschieden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om specifiek in te gaan op de vraag of zij kan aangeven welke opties anders dan patches of verbeterde versies om gebreken in Programmatuur te herstellen voor zich ziet waar ze wel voor bereid zou zijn te betalen. Indien zij geen andere opties hiervoor ziet, kan aanbestedende dienst dan aangeven op welke wijze kan worden gerechtvaardigd dat een dienst die zo waardevol is als het uitvoeren van herstelwerkzaamheden middels een patch of nieuwe versie, dat valt te scharen onder de noemer "onderhoud", kosteloos aan haar dient te worden geleverd? | **Opdrachtgever is - ter vervanging van het antwoord bij vraag 122 Nvl - bereid om artikel 13.5 te wijzigen in ":** *Indien Opdrachtnemer gebreken in de Programmatuur herstelt door middel van patches of verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Software-overeenkomst recht op ontvangst en gebruik daarvan tot een maximum van vijftien procent (15%) van de overeengekomen licentieprijs van de betreffende Deelopdracht. Voor zover de herstelkosten dit percentage overschrijden, komen deze voor rekening van Opdrachtgever, tenzij sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 25.4 en/of artikel 25.6 van de Software-overeenkomst.* " |
| 329 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 13.2 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 120 Vragenronde 1:<br>Inschrijver is vooralsnog van mening dat een "onherroepelijk en onbeperkt gebruiksrecht" te ver strekt. Het gebruiksrecht dient te worden beperkt tot het gebruik in lijn met de overeenkomst en in het kader van de Diensten. Is aanbestedende dienst bereid een dergelijke nuance toe te voegen aan artikel 13.2? Zo niet, waarom niet? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 13.2 - ter vervanging van het antwoord bij vraag 120 Nvl 1 -te wijzigen in: "***Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst (onverlet artikel 3.6 hierboven) een onbeperkt en onherroepelijk gebruiksrecht op de Diensten (en de Programmatuur daarin) voor de doelen zoals geformuleerd in de Software-overeenkomst (en daarbij behorende aanbestedingsstukken). Dit gebruiksrecht is (behalve om uitvoering te geven aan artikel 13.3 sub e) echter niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, tenzij Opdrachtgever voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer verkrijgt. Partijen treden in overleg over een dergelijk verzoek, waarbij redelijkheid en gerechtvaardigde belangen van beide Partijen in acht worden genomen.").* |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 330 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 10.3 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 118 Vragenronde 1:<br>Onder artikel 10.3 sub a staat eveneens het begrip "onverwijld" opgenomen. Is aanbestedende dienst bereid deze ook te vervangen door "zo spoedig mogelijk"? Zo niet, waarom niet? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 10.3 - ter vervanging van het antwoord bij vraag 188 - wijzigen in**:<br>"*Indien Opdrachtnemer een Service Level niet behaalt, zal Opdrachtnemer zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk een analyse uitvoeren om de oorzaak van een dergelijke tekortkoming vast te stellen, en vervolgens:*<br>*a) zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk een dergelijke tekortkoming corrigeren, tenzij sprake is van een wettelijke of bedrijfsmattige noodzaak - zoals maar niet beperkt tot het geval van een calamiteit - om onverwijld de tekortkoming op verzoek van Opdrachtgever te corrigeren;*<br>*b) aan Opdrachtgever een rapport uitbrengen met de oorzaak van en*<br>*de procedure voor het corrigeren van een dergelijke tekortkoming;*<br>*en*<br>*c) aan Opdrachtgever een rapport uitbrengen met de preventieve maatregelen die genomen zijn om te voorkomen dat een dergelijke tekortkoming, indien binnen het kader van de Diensten, opnieuw voorkomt."* |
| 331 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.16 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 115 Vragenronde 1:<br>Opdrachtgever heeft de vraag of dit alleen betrekking heeft op perceel 1c niet beantwoord. Als dit ook betrekking heeft op de andere percelen, dan is het niet altijd mogelijk dat de sprintbegroting de implementatiekosten zoals vermeld op het tarievenblad niet overschrijdt. U heeft ons gevraagd om op het tarievenblad de gemiddelde implementatiekosten voor een awzi op te nemen. Een sprintbegroting is specifiek voor een awzi. Dit zal soms hoger liggen dan het gemiddelde en soms lager. Kan Opdrachtgever voor perceel 1a en 1b de eis dat de sprintbegroting de op het tarievenblad opgegeven implementatiekosten niet mag overschrijden laten vallen? Zo nee, waarom niet en hoe denkt Opdrachtgever dan dat Inschrijver awzi specifieke sprintbegrotingen kan indienen? | Artikel 7.16 is van toepassing op alle Deelopdrachten en blijft, overeenkomstig antwoord 155, ongewijzigd van kracht. De eis dat de sprintbegroting moet aansluiten bij het tarievenblad en niet mag worden overschreden, geldt dus ook voor percelen 1a en 1b. Eventueel meerwerk kan worden ingediend en beoordeeld conform artikel 9.8 van de Software-overeenkomst. Voor de Bouwteamovereenkomst gelden daarnaast separate, specifieke bepalingen die binnen dat contractuele kader van toepassing zijn. |
| 332 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Leidraad paragraaf 3.2.2 Beroepsbekwaamheid | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 106 Vragenronde 1:<br>Kan Opdrachtgever aangeven op welke wijze het consortium moet waarborgen dat alle consortiumpartners aan Kwaliteitsboring, Milieuborging, Informatiebeveiliging en Veiligheidsborging voldoen, ook als ze zelf daar niet toe gecertificeerd zijn? | Het uitgangspunt in deze aanbesteding is dat de combinatie als geheel aan de certificaten voor Kwaliteitsboring, Milieuborging, Informatiebeveiliging en Veiligheidsborging moet voldoen. Dit kan betekenen dat één van de partijen gecertificeerd is, dit is dan voldoende om als consortium te voldoen aan de geschiktheidseis. |
| 333 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Concept Software-overeenkomst artikel 18.1 sub a | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 80 Vragenronde 1:<br>Inschrijver begrijpt dat het doel van deze regeling is om te voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren voor functionaliteiten die specifiek voor haar zijn ontwikkeld. Als dergelijke functionaliteiten echter op initiatief van aanbestedende dienst zijn ontwikkeld, maar zijn ontwikkeld in bredere zin en onderdeel komen uit te maken van inschrijver's standaardsoftware, dan maakt een dergelijke overdracht van IE-rechten dit onmogelijk voor inschrijver. Inschrijver stelt dan ook voor om het doel van inschrijver te bereiken, door dit artikel te vervangen door een regeling waaruit volgt dat aanbestedende dienst een onbeperkte licentie zal verkrijgen om gebruik te maken van de onderliggende IE-rechten die rusten op de Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld of vervaardigd. Op deze wijze wordt voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren voor funtionaliteiten die specifiek voor haar zijn ontwikkeld en wordt ook recht gedaan aan het belang van inschrijver bij het behouden van haar IE-rechten. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? | Zie het antwoord op vraag 327. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 334 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Concept Software-overeenkomst artikel 13 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 79 Vragenronde 1:<br>Aanbestedende dienst geeft aan dat de bepalingen in artikel 13 noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de bedrijfsvoering van aanbestedende dienst afhankelijk wordt van beperkingen die vooraf niet kenbaar zijn. Verder stelt aanbestedende dienst dat artikel 13.3 in het leven is geroepen om de continuïteit en flexibiliteit van de bedrijfsvoering te waarborgen. Inschrijver is echter van mening dat deze doelen kunnen worden bereikt middels minder ingrijpende instrumenten. In dat kader verwijst inschrijver aanbestedende dienst graag naar het proportionaliteitsbeginsel waar zij zich aan dient te houden, waaruit volgt dat de eisen, voorwaarden en criteria die een aanbestedende dienst stelt, in redelijke verhouding moeten staan tot de aard en omvang van de opdracht. Dit beginsel zorgt ervoor dat aanbestedende dienst gehouden is om het "lichtste" middel of de minst ingrijpende optie te kiezen, mits daarmee hetzelfde doel wordt bereikt. In dit specifieke geval houdt dit het volgende in. (i) Artikel 13.3 sub b: dit artikel dient ons inziens beperkt te worden tot de add-ins en componenten die deel uitmaken van hetgeen aanbestedende dienst middels deze aanbesteding uitvraagt. Voor add-ins en componenten van derden die deel uitmaken van de standaardsoftware van inschrijver, maar die niet zijn uitgevraagd door aanbestedende dienst, kunnen aanvullende voorwaarden gelden. (ii) Artikel 13.3 sub c: Inschrijver en aanbestedende dienst zullen uitgebreide afspraken maken hoe om te gaan met calamiteiten en inschrijver neemt vergaande verplichtingen op zich om eventuele calamiteiten geen of zo min mogelijk invloed te laten hebben op de bedrijfsvoering van aanbestedende dienst. Het is dan ook onredelijk om van inschrijver te eisen aanbestedende dienst het recht te verlenen om verveelvoudigingen van de programmatuur van inschrijver te maken, waar inschrijver's IE-rechten op rusten. Graag zien we dit artikel geschrapt worden. (iii) Artikel 13.3 sub d: ervoor zorgen dat de programmatuur bruikbaar is voor inschrijver en het in het kader van de overeenkomst gebruik maken van de programmatuuur voor test- en ontwikkeldoeleinden maakt onderdeel uit van de overeenkomst. Echter, dit subartikel geeft aanbestedende dienst een niet afgebakend recht om de programmatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken, zonder dit recht te specificeren of in te bakenen. Dit is onredelijk en onnodig. Graag zien we dit artikel geschrapt worden. Is aanbestedende dienst gelet op al het voornoemde bereid om artikel 13.3 sub b, c en d te schrappen uit artikel 13.3? Zo niet, waarom niet? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 13.3 - ter vervaging van het antwoord bij vraag 121 - te wijzigen in:** *"In het gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:*<br>*a) Het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Programmatuur voor de doelen zoals geformuleerd in de Software-overeenkomst (en daarbij behorende aanbestedingsstukken) te gebruiken, ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;*<br>*b) Het recht om, zonder additionele kosten, add-ins en componenten van derden te gebruiken die deel uitmaken van de Programmatuur, zonder dat daaruit voor Opdrachtgever enige verplichting jegens die derden voortvloeit;*<br>*c) Voor het geval van een calamiteit heeft Opdrachtgever het recht om kopieën van de Programmatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden;*<br>*d) Het recht om de Programmatuur te gebruiken voor test- en ontwikkeldoeleinden die noodzakelijk zijn voor het overeengekomen gebruik, met dien verstande dat reverse-engineering uitdrukkelijk verboden is;*<br>*e) Het recht om de Programmatuur op juiste wijze te gebruiken binnen het beheersgebied van Opdrachtgever, zonder beperking ten aanzien van locatie of apparatuur, en uitsluitend door derden die handelen ten behoeve van Opdrachtgever onder strikte geheimhoudingsverplichtingen. Voor gebruik buiten deze context dient Opdrachtgever vooraf schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer te verkrijgen."* |
| 335 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 4.2 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 73 Vragenronde 1:<br>Inschrijver kan zich niet vinden in de uitleg van aanbestedende dienst. Dit zorgt voor een verwarrende situatie en leidt tot een situatie van rechtsonzekerheid bij inschrijvers. Inschrijvers dienen ervan uit te mogen gaan dat een rangorderegeling te allen tijde van toepassing is, ongeacht welk document zorgt voor een strengere of minder strengere uitleg voor inschrijver. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst alsnog om de laatste twee zinnen van artikel 4.2 te schrappen uit de overeenkomst of zeer specifiek en per gedetailleerd punt aan te geven wanneer een andere rangorde van toepassing is. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? In hoeverre is aanbestedende dienst in dat geval van mening dat de rechtsonzekere situatie van inschrijver te rechvaardigen is? | In aanvulling op het antwoord bij vraag 73. De betreffende zinnen zijn opgenomen om situaties te ondervangen waarin een lager document – zoals een PvE of bijlage – concretere, hogere of strengere kwaliteitsnormen bevat dan de algemene bepalingen in de hoofdtekst. Deze constructie is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de resultaten voldoen aan hetgeen functioneel is uitgevraagd. |
| 336 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 3.7 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 72 Vragenronde 1:<br>Uit de Gids Proportionaliteit en de leidende jurisprudentie volgt dat bij het vaststellen of een bepaling i.h.k.v. een aanbesteding disproportioneel is, er o.a. gekeken dient te worden naar de kans dat een risico zich zal verwezenlijken en in hoeverre het in de markt gebruikelijk is. De kans dat er sprake zal zijn van algemene prijsstijgingen is zeer reëel en de onmogelijkheid om te kunnen indexeren is niet gangbaar in de markt. Inschrijver acht het dan ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel om het risico dat komt kijken bij het niet in staat zijn om de licentiekosten te indexeren, terwijl de prijsstijgingen wel worden toegepast op de kosten van inschrijver, volledig bij inschrijver neer te leggen. Een verwijzing van aanbestedende dienst naar haar budget, noopt niet tot een andere conclusie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? | Opdrachtgever is niet bereid de bepaling omtrent indexatie van licentiekosten in artikel 3.7 te wijzigen. De Software-overeenkomst voorziet in een werkbare en proportionele systematiek:<br>– implementatie- en ontwikkelkosten kunnen jaarlijks wél worden geïndexeerd;<br>– licentiekosten staan gedurende de eerste drie jaar vast, waarna indexatie mogelijk is.<br>Indien sprake is van een onvoorzienbare omstandigheid kan indien daartoe aanleiding is door Opdrachtgever gekeken worden naar een eventueel beroep op artikel 2.163e Aw 2012 en/of de Herzieningsclausules (paragraaf 1.5.4 van de Inschrijvingsleidraad). |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 337 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Inschrijver is van mening dat het onredelijk zou zijn om Inschrijver te houden aan een resultaatsverplichting, als Inschrijver in het bereiken van een dergelijk resultaat voor een groot gedeelte afhankelijk is van input van derden, waaronder de aanbestede | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 69 Vragenronde 1:<br>Indien aanbestedende dienst niet bereid is te voldoen aan het redelijke verzoek van inschrijver om de resultaatsverplichting te vervangen door een inspanningsverplichting, verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om aan artikel 1.4 van de Software-overeenkomst toe te voegen dat indien inschrijver zich niet heeft weten te houden aan de resultaatsverplichting, wegens redenen die niet aan inschrijver toe te rekenen zijn, dat dit geen inbreuk op de resultaatsverplichting zal opleveren. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | Opdrachtgever is niet bereid de resultaatsverplichting te vervangen door een inspanningsverplichting. De resultaatsverplichting heeft uitsluitend betrekking op de prestaties en doelstellingen die expliciet als eis voor Opdrachtnemer zijn geformuleerd in de aanbestedingsdocumenten. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat Opdrachtgever zijn eigen verplichtingen zal nakomen. Daarnaast geldt dat Opdrachtgever de resultaatsverplichting niet absoluut toepast: bij overmacht of wanneer omstandigheden dat noodzakelijk maken, kan uitsluitend Opdrachtgever gebruikmaken van de herzieningsclausule (zie paragraaf 1.5.4 van de Inschrijvingsleidraad). Wijzigingsbevoegdheden zijn gelet op de aard en scope van deze aanbesteding uitsluitend voorbehouden aan de Opdrachtgever. Zie ook vraag 306. |
| 338 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 69 Vragenronde 1:<br>Inschrijver is van mening dat het onredelijk zou zijn om Inschrijver te houden aan een resultaatsverplichting, als Inschrijver in het bereiken van een dergelijk resultaat voor een groot gedeelte afhankelijk is van input van derden, waaronder de aanbestedende dienst. In uw antwoord geeft u aan dat het positief is voor Inschrijvers dat de aanbestedende dienst de mogelijkheid heeft gebruik te maken van haar discretionaire bevoegdheid om gebruik te maken van een herzieningsclausule. Dit is echter een discretionaire bevoegdheid waar inschrijvers geen beroep op kunnen doen. Dit zorgt ervoor dat van Inschrijver verwacht wordt dat zij een verplichting aangaat met de kans dat zij hier niet aan zal kunnen voldoen, zonder dat dit aan haar toe te rekenen valt, maar wel met als gevolg dat zij inbreuk maakt op de overeenkomst met aanbestedende dienst. Inschrijver acht een dergelijke verplichting onredelijk en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Het vervangen van de resultaatsverplichting in een inspanningsverplichting biedt aanbestedende dienst een soortgelijke instrument om inschrijver te houden aan haar verplichtingen, zonder dat inschrijver het risico loopt inbreuk te plegen op de overeenkomst, zonder dat dit haar toe te rekenen valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze aanpassing door te voeren en haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 337. |
| 339 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 7 Scope AMC | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 60 Vragenronde 1:<br>Hoe gaat OG om met de situatie dat er andere factoren dan de sturing van invloed zijn op het energieverbruik van de AWZI die wellicht niet in het vizier zijn omdat er maar één overall meting is? | Indien aantoonbaar is dat externe factoren invloed hebben op het energieverbruik en deze significant afwijken van de vooraf vastgestelde referentieperiode, gaan Opdrachtgever en Opdrachtnemer met elkaar in overleg om de impact hiervan te bepalen en tot passende afspraken te komen. Indien nodig voor AMCis het mogelijk in overleg met de opdrachtgever om extra energiemeters te plaatsen. |
| 340 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 7 H4.1,H10.7 | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 55 Vragenronde 1:<br>Zie ook vraag 47. ON ziet deze modelstudie als de bepaling voor wat realistisch is voor deeldoestelling 5 binnen de bereidheid van de gemeente. Ziet OG de uitkomst van deze afstemming tot samenwerking als reden om de deelsdoelstelling aan te passen? | Aanpassen van deeldoelstelling zal per geval bepaald moeten worden en hiervoor zijn mogelijkheden. Zie scope 2.4 en 2.5. |
| 341 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 7 Scope AMC | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 36 Vragenronde 1:<br>Kun u een overzicht geven per AWZI of er sprake is van interne recirculatie? | In het antwoord op vraag 36 zijn slibretour en interne recirculatie door elkaar gehaald. In Noordwijk, Alphen Noord, Alphen Kerk en Zanen, Kralingseveer en Zwanenburg is er sprake van interne recirculatie. Hier wordt geregeld op de nitraat concentratie (behalve Kralingseveer hier wordt geregeld op influent debiet en ammoniumconcentratie). Bodegraven, Katwijk, Kortenoord hebben geen interne recirculatie. De slibretourregeling wordt geregeld op slibspiegel en influentdebiet op alle zuiveringen. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 342 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Resultaatsverplichting & beïnvloedbaarheid | Haskoning Nederland B.V. | Nav vraag/antwoord 21 Vragenronde 1:<br>Inschrijver is van mening dat het onredelijk zou zijn om Inschrijver te houden aan een resultaatsverplichting, als Inschrijver in het bereiken van een dergelijke resultaat voor een groot gedeelte afhankelijk is van input van derden. In uw antwoord geeft u aan dat partijen hier enkel van zouden kunnen afwijken, indien aanbestedende dienst bereid is gebruik te maken van haar discretionaire bevoegdheid om gebruik te maken van een herzieningsclausule. Dit zorgt ervoor dat van Inschrijver verwacht wordt dat zij een verplichting aangaat met de kans dat zij hier niet aan zal kunnen voldoen, zonder dat dit aan haar toe te rekenen valt, maar wel met als gevolg dat zij inbreuk maakt op de overeenkomst met aanbestedende dienst. Inschrijver acht een dergelijke verplichting onredelijk en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Het vervangen van de resultaatsverplichting in een inspanningsverplichting biedt aanbestedende dienst een soortgelijke instrument om inschrijver te houden aan haar verplichtingen, zonder dat inschrijver het risico loopt inbreuk te plegen op de overeenkomst, zonder dat dit haar toe te rekenen valt.<br>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze aanpassing door te voeren. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 337. |
| 343 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 178 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | In vraag 152 geeft u echter helemaal geen antwoord op de vraag: het gaat erom dat de algehele aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor toerekenbare tekortkomingen en op andere juridische gronden nu niet beperkt is. Het geen onaanvaardbaar is voor inschrijver. Onbeperkte aansprakelijkheid wordt vermoed onredelijk te zijn (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Inschrijver verzoekt u nogmaals haar oorspronkelijke tekstvoorstel in overweging te nemen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u onbeperkte aansprakelijkheid redelijk acht? | Zie het antwoord op vraag 320. |
| 344 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Inschrijvingsleidraad, blz 42 | ICT Netherlands b.v. | Op blz 42 van de Inschrijvingsleidraad wordt er bij de Beoordelingsaspecten verwezen naar artikel 12 en 13 van de SLA. Wij snappen de link tussen opleidingen en draagvlak niet met deze artikelen. Kunt u aangeven of deze verwijzing klopt? | De nummering van de artikelen in de SLA stond niet goed. Dit is aangepast en deze versie is bij deze Nvl 2 toegevoegd. Voor de duidelijkheid, alleen de nummering is aangepast, de inhoud niet. De verwijzing moet zijn artikel 10: Implementatieverplichtingen. |
| 345 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Verdiepende vraag op de Nota van Inlichtingen 1, vraag 45: Gebruik externe (Meteo) gegevens | ICT Netherlands b.v. | In de beantwoording op vraag 45 geeft u aan dat u geen duidelijkheid kunt schappen over gebruikte meteo gegevens. In het Scope document hoofdstuk 9.3 geeft u aan dat bronnen wel ingekocht worden, maar niet ontsloten via het integratieplatform. Is opdrachtnemer verwantwoordelijk voor het beschikbaar maken van deze ingekochte gegevens of is dit een taak die opdrachtgever op pakt n.a.v. scopebepaling van opdrachtnemer. Ofwel: dient opdrachtnemer kosten op te nemen voor het raadplegen, historie opbouwen en beschikbaar maken van ingekochte services. | 3 reeds bestaande bronnen (scope 9.3) worden beschikbaar gesteld door OG. Indien andere bron benodigd is, ligt dit bij ON.<br><br>OG gaat zich inspannen om 3 bestaande bronnen te kunnen ontsluiten via het integratieplatform. |
| 346 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag o.b.v. Garantiebepaling Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | In Nvl I zijn meerdere vragen gesteld over de resultaatsverplichting en bijbehorende garantiebepaling die op grond van artikel 1.4 en 7.1 Softwareovereenkomst op opdrachtnemer rusten. Uit uw beantwoording van deze vragen maken wij op dat opdrachtgever deze verplichtingen niet onredelijk zal toepassen, onder andere met verwijzing naar overmacht en de herzieningsclausule die door opdrachtgever kan worden ingeroepen.<br>Om de toepassing van de resultaatsverplichting en garantiebepaling juridisch te verduidelijken, verzoeken wij u te bevestigen dat voornoemde verplichtingen uitsluitend gelden voor zover sprake is van een toerekenbare tekortkoming door opdrachtnemer. Kunt u dat bevestigen? | Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Zie verder het antwoord op vraag 337. |
| 347 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 152 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Op basis van de beantwoording van vraag 152 in Nvl I blijkt dat u de aansprakelijkheid uit de Bouwteamovereenkomst beperkt conform de aansprakelijkheidsbeperking in de Softwareovereenkomst. Wij danken u voor deze bevestiging. U stelt daarbij dat bij schending van de waarschuwingsplicht uit artikel 13.2 van de Bouwteamovereenkomst geen aansprakelijkheidsbeperking geldt. Om de risicoverdeling evenwichtiger en in lijn met gebruikelijke marktpraktijk (alsmede de Gids Proportionaliteit) te maken, stellen wij voor dat de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 13.2 uitsluitend geldt in geval van opzet of grove schuld. Is opdrachtgever bereid artikel 13.2 aan te passen zodat de aansprakelijkheid alleen onbeperkt is bij opzet of grove schuld? | Zie het antwoord op vraag 313. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 348 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 183 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | De door u gewenste aansprakelijkheid gaat verder dan hetgeen binnen de IT-sector gebruikelijk en proportioneel is. Aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade (zoals onder meer gederfde winst, gemiste besparingen, omzetverlies, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie) is naar haar aard moeilijk objectiveerbaar en bovendien niet (voldoende) verzekerbaar.<br>Het risico dat hiermee eenzijdig bij inschrijver wordt neergelegd staat niet in een redelijke verhouding tot de aard en omvang van de opdracht en de daartegenover staande vergoeding. Inschrijver handhaaft zijn bezwaar en verzoekt u nogmaals het oorspronkelijke tekstvoorstel in overweging te nemen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 320. |
| 349 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 180 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | In uw antwoord op vraag 139 laat u na te motiveren waarom onbeperkte aansprakelijkheid redelijk zou zijn. De wet vereist tenslotte geen onbeperkte aansprakelijkheid. De clausule die u voorstelt creeert echter een aansprakelijkheid die verder gaat dan de wettelijke regeling. Inschrijver verzoekt u nogmaals haar initiele tekstvoorstel te overwegen. Indien u niet bereid bent dit aan te passen, kunt u dan motiveren waarom u deze clausule proportioneel en redelijk acht? | Zie het antwoord op vraag 320. |
| 350 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 162 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Dit betekent dus dat de aansprakelijkheid van Inschrijver niet beperkt is in de Bouwteamovereenkomst. Inschrijver kan niet akkoord gaan met het opnemen van onbeperkte aansprakelijkheid en doet daarom het volgende voorstel: De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op grond van de Bouwteamovereenkomst is beperkt tot vergoeding van directe schade ter hoogte van de bedragen die gedurende [X AANTAL MAANDEN] door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer zijn betaald. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte en/of gevolgschade is uitgesloten". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 313. |
| 351 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 126 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Ben u bereid om aan artikel 16.2 toe te voegen dat de kosten van een dergelijke audit voor rekening van de Opdrachtgever komen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u dat niet redelijk acht? | Opdrachtgever verwijst naar artikel 16.7 van de Software-overeenkomst. |
| 352 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 81 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Gezien de afhankelijkheden die opdrachtnemer heeft van opdrachtgever verzoekt inschrijver u aan deze bepaling toe te voegen dat het verzuim uitsluitend zal intreden indien het niet behalen van een termijn volledig aan Opdrachtnemer is toe te rekenen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u dat niet redelijk acht? | Opdrachtgever is niet bereid de voorgestelde aanvulling op artikel 6.1 over te nemen. Er wordt eerst een hersteltermijn geboden. De regeling voor verzuim sluit reeds aan bij artikelen 6:81, 6:82 en 6:83 en verder van het Burgerlijk Wetboek. |
| 353 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 74 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Gezien de afhankelijkheden die opdrachtnemer heeft van opdrachtgever verzoekt inschrijver u aan deze bepaling toe te voegen dat het verzuim uitsluitend zal intreden indien het niet behalen van een termijn volledig aan Opdrachtnemer is toe te rekenen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u dat niet redelijk acht? | Zie het antwoord op vraag 352. |
| 354 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 175 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Het probleem is echter dat u heeft bepaald dat Opdrachtgever naast het opleggen van een boete, de mogelijkheid heeft schadevergoeding te vorderen. Daar zit momenteel geen limiet op. Inschrijver kan niet akkoord gaan met het opnemen van onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is immers niet verzekerbaar. Bovendien wordt onbeperkte aansprakelijkheid vermoed onredelijk te zijn (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Gaat u ermee akkoord om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot de waarde van de Overeenkomst? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 309. |
| 355 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 258 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | In de aanbestedingsdocumenten noemt u dat alle genoemde eisen in bijlage 7A een prestatieverplichting zijn. In de beantwoording op vraag 258 noemt u echter dat de eis geinterpreteerd wordt als een ambitie (ofwel voorkeur). Kunt u toelichten hoe opdrachtnemer deze nuancering kan interpreteren voor andere eisen genoemd in 7A. Concreet voorbeeld: hoe gaat u contractueel om met EIS-005, indien één module alleen kan functioneren in genoemde situaties 1 t/m 4 . | Deze afwijking geldt specifiek voor de TRL-niveaus. Andere eisen kan niet van worden afgeweken. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 356 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 69 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Aangezien opdrachtnemer afhankelijk is van de inspanning, medewerking en input van opdrachtgever stelt inschrijver voor om in deze Overeenkomst expliciet op te nemen dat indien een bepaald resultaat niet wordt behaald, opdrachtnemer alleen in verzuim komt indien het niet-behalen van het resultaat geheel aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet? | Zie het antwoord op vraag 337. |
| 357 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 2 uit de Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Mogen we wel een solution architectuur in A3 formaat als bijlage aan K2 toevoegen? | Ja, dit mag binnen de voorgeschreven 16 pagina's. U kunt van 1 A4 een A3 maken. Het vormvoorschrift van K2 wordt dus als volgt gewijzigd: Totaal maximaal 16 pagina's A4 (of 15 pagina's A4 en 1 pagina A3), verdeeld per subgunningscriterium zoals hierboven beschreven. |
| 358 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Vervolgvraag op vraag 169 en 173 uit de eerste Nota van Inlichtingen | ICT Netherlands b.v. | Op vraag 169 en 173 geeft u aan dat paragraaf 6.1 van de inschrijvingsleidraad leidend is. In TenderNed staan de uploadvelden bij diverse eisen, zoals “Kwaliteitsborging, Milieuborging, Veiligheidsborging en Informatiebeveiliging”, echter nog steeds als verplicht gemarkeerd. Hierdoor wordt de Inschrijver alsnog verplicht deze documenten te uploaden, wat verwarrend is en afwijkt van uw toelichting. Kunt u de instellingen in TenderNed aanpassen zodat deze eisen niet langer als verplichte uploadvelden worden weergegeven? | Helaas kunnen wij deze instellingen in TenderNed niet aanpassen. U moet hier dus een document oploaden om een inschrijving te doen. Dit mag in de praktijk een willekeuring document zijn (bijvoorbeeld een lege A4). Wij zullen dan bij een eventueel voornemen tot gunnen deze documenten bij de winnende inschrijver opvragen indien deze nog niet zijn ontvangen. |
| 359 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Verdiepende vraag op Nvl 1, vraag 115: sprint begroting op basis van inschrijfprijs | ICT Netherlands b.v. | In de beantwoording van vraag 115 noemt u dat de sprintbegroting dient aan te sluiten op genoemde bedragen op het tarievenblad. Is opdrachtgever bereidt om als onderdeel van het tarievenblad één A3 met een open begroting toe te staan als onderbouwing voor de totstandkoming van de prijzen op het tarievenblad, zodanig dat deze open begroting als input kan dienen voor de nadere sprintbegroting? | Zie het antwoord op vraag 331. |
| 361 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Verdiepende vraag op Nvl 1, vraag 45: Gebruik externe (Meteo) gegevens | ICT Netherlands b.v. | In de beantwoording op vraag 45 geeft u aan dat u geen duidelijkheid kunt schappen over gebruikte meteo gegevens. Kunt u het proces toelichten hoe vanuit de CRK/CPK momenteel wordt gestuurd op weersverwachting. | Er wordt op dit moment niet gestuurd op weersverwachtingen. Verschillende regelingen, zoals retourslibregelingen en gemalen regelingen, hebben het influentdebiet of kelderlevels als input en sturen hiermee de pompen aan. |
| 362 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Verdiepende vraag op Nvl 1, vraag 29: TRL status | ICT Netherlands b.v. | In de beantwoording op vraag 29 geeft u aan dat opdrachtnemer de TRL kan aangeven in de gunningscriteria. TRL is geen beoordelingscriterium aan zich. Ziet u onderbouwing van de TRL graag terugkomen in K1 of in K2? Wij kunnen op basis van de beschreven doelstelling en beoordelingskaders (Leidraad 5.1.1) niet plaatsen in welk document u de 'Wat' onderbouwing graag terug ziet komen. | Bij K1 punt 3 wordt gevraagd of u o.a. wil ingaan op "Opdrachtgever verwacht dat er parallel gewerkt zal worden aan  verschillende modules op verschillende AWZI's met verschillende TRL niveaus." Hier zou u kunnen aangeven over welke TRL niveau's u beschikt. |
| 363 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | NVI | TAUW bv | Verwijzing naar Vraag 259. Dank voor uw toelichting. Wij constateren dat Themista, Ephyra en Nereda doorgaans met eigen, niet altijd vrij toegankelijke besturingslagen werken. Ondanks uw verwijzing naar mogelijke maatwerkafspraken/herzieningsclausules en (deel)bouwteamovereenkomsten, blijft onduidelijk hoe een gelijk speelveld wordt geborgd in de beoordeling wanneer niet elke inschrijver over dezelfde mate van toegang, licenties, API’s of integratie-rechten beschikt.<br>1) Level-playing field en beoordeling | Themista, Ephyra en Nereda zijn geen onderdeel van de EMVI-beoordeling, mede vanwege de beantwoording door Opdrachtgever in vraag 259. Opdrachtgever verwacht derhalve geen plan voor wat betreft deze modules bij de EMVI. |
| 364 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Kan de Opdrachtgever bevestigen dat indien de tekortkoming niet aan de Opdrachtnemer toerekenbaar is (bijvoorbeeld in geval van overmacht, afhankelijkheden van de Opdrachtgever – zoals het verzamelen/aanleveren van gegevens –, afhankelijkheden van derden – zoals netwerk- of stroomleveranciers –, of andere omstandigheden die buiten de invloedssfeer/risicosfeer van de Opdrachtnemer liggen), de Opdrachtnemer niet aansprakelijk zal zijn voor enige schade, daaronder begrepen contractuele boetes en/of gefixeerde schadevergoedingen? | In het geval van een tekortkomingen aantoonbaar niet aan Opdrachtnemer is te wijten, dan is een escaliemogelijkheid en -schema opgenomen in Bijlage 1 van de SLA.  Zie verder artikel 7.1 en antwoord op vraag 306. |
| 365 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | NVI | TAUW bv | Verwijzing naar Vraag 259. U geeft aan dat bij AWZI Haarlem Waarderpolder Deeldoelstellingen 1, 2 en 6 een inspanningsverplichting worden. Kunt u nader specificeren wat deze inspanningsverplichting concreet omvat, bijv. door:<br>1. een beschrijving van scope en deliverables (werkpakketten, integratietesten, validatie, training, documentatie);<br>2. minimale inzet (FTE-profielen, competenties, tijdsbesteding);<br>3. meet- en toetsingskaders (KPI’s, rapportagefrequentie, beoordelingscriteria, acceptatiecriteria). | AWZI Haarlem Waarderpolder staat niet op de planning in de eerste drie jaar van AMC, mede omdat deze AWZI in een ontwerp-fase (DO) zit. Specificatie van de verplichtingen zal t.z.t. gemaakt worden, na alle waarschijnlijkheid middels de Bouwteamovereenkomst. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 366 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | NVI | TAUW bv | Verwijzing naar vraag 247. In onze eerdere vraag is aangegeven dat voor de implementatie van de AMC ook op locatie aan de PLC's gewerkt moet worden. Onze vraag betrof expliciet: (i) of wij in onze aanbieding rekening moeten houden met uitvoering via een combinatie of (onder)aannemer, dan wel (ii) dat er sprake is van een "huisleverancier" voor PLC-werkzaamheden waarvan wij gebruik kunnen/moeten maken, en (iii) hoe wij deze kosten in de aanbieding dienen te verwerken.<br>Het gegeven antwoord over interoperabiliteit (Data Broker/OPC UA) adresseert deze punten niet.<br>Kunt u - zodat alle inschrijvers dit op een gelijkwaardige wijze kunnen verwerken in hun inschrijving - alsnog eenduidig bevestigen:<br>1. Of een combinatie/onderaannemer voor PLC-werkzaamheden is verplicht, toegestaan of niet gewenst;<br>2. Of er een door u aangewezen huisleverancier (per locatie/PLC-merk) is die wij moeten/kunnen inschakelen;<br>3. Hoe wij de hiermee samenhangende kosten moeten opnemen in de prijsbijlage (bijv. als stelpost, verrekenpost, of uit te werken detailpost), en of hiervoor een uniforme kostenmethodiek (uurtarieven, staffels, marges) geldt. | Aanpassingen aan de bestaande procesautomatisering (PLC/SCADA/DCS) worden uitsluitend uitgevoerd in eigen beheer of door de vaste huisleverancier van de Opdrachtgever. Hiermee wordt geborgd dat wijzigingen op een gecontroleerde en uniforme wijze plaatsvinden, volledig in overeenstemming met de geldende OT-veiligheidsrichtlijnen en de interne beheer- en wijzigingsprocessen van de Opdrachtgever. De hiermee samenhangende kosten en benodigde capaciteit komen volledig voor rekening van de Opdrachtgever. Kosten hiervoor hoeven dan ook niet te worden vermeld in het tarievenblad. |
| 367 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | NVI | TAUW bv | In vraag 246 van de NVI geeft u als antwoord dat "na 2 jaar doelen worden herijkt en referentieperiode wordt aangepast". Hierdoor ontstaat voor inschrijver mogelijk een stapeling van verbeteringen, ofwel binnen 2 jaar worden doelen gehaald en na 2 jaar herijkt waardoor opnieuw de doelstelling moet worden gehaald. Kunt u bevestigen dat het herijken van de doelstellingen enkel van toepassing is als doelstellingen niet zijn gehaald óf dat er geen sprake is van stapeling van reductiedoelstellingen? Kunt u dit ook bevestigen in relatie tot vraag 254 met betrekking tot de reductiedoelstelling slibafvoerkosten? | Ja, dit kunnen wij bevestigen. |
| 368 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | NVI | TAUW bv | Op vraag 242 geeft u als antwoord ".... zo spoedig mogelijk bekend maken bij de Opdrachtnemer" welke termijn wordt met spoedig bedoeld? | Zodra de informatie bij Opdrachtgever in het belang van het Project bekend is en redelijkerwijs kan worden gedeeld met Opdrachtnemer. Hierbij streeft Opdrachtgever er naar om iedere vorm van vertraging te voorkomen. |
| 369 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Eis EIS-053 schrijft een On-Premise hosting architectuur voor. Om hieraan te voldoen, zullen wij een gelokaliseerde versie van ons standaard software-platform uitrollen, gebruikmakend van containerisatietechnologie en standaard componenten van derden (zoals Azure frameworks). Aangezien deze uitrol een technische adaptatie betreft van ons standaardplatform (Achtergrond-IE) die noodzakelijk is om de standaardmodules (1a/1b) te laten functioneren, en bovendien leunt op componenten van derden waarvan het IE niet overdraagbaar is, kunt u bevestigen dat:<br>1. Deze architecturale aanpassing wordt beschouwd als onderdeel van de standaard implementatie (Deelopdracht 1a/1b) en niet als 'Specifieke Ontwikkeling' of R&D onder Deelopdracht 1c?<br>2. De intellectuele eigendomsrechten op deze On-Premise architectuur en container-configuratie derhalve bij Opdrachtnemer (of derden) blijven berusten, waarbij Opdrachtgever een volledig gebruiksrecht (Licentie) verkrijgt conform Artikel 18.1(b), in plaats van een eigendomsoverdracht?" | Opdrachtgevers zijn bezig met een hosting service te implementeren die containerisatie voor AMC mogelijk kan maken. Opdrachtgever behoudt zich over de specifieke uitwerking uitdrukkelijk alle rechten en weren voor. Opdrachtnemer kan hieraan op voorhand geen toezeggingen of rechten ontlenen. |
| 370 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | NVI | TAUW bv | Op vraag 36 vanuit de NVI noemt u dat de recirculatieregeling gestuurd wordt opbasis van influentdebiet en slibspiegels in de nabezinktank. Bedoelt u hiermee de retourslibregeling in plaats van de recirculatieregeling? Zo nee, kunt u nader toelichten hoe deze regeling werkt aangezien dit (met name met betrekking tot de slibspiegel) redelijk ongebruikelijk is. | Zie het antwoord op vraag 341. |
| 371 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Inschrijvingsleidraad | TAUW bv | Hoe worden oplossingen die aantoonbare meerwaarde leveren (TRL>7) met betrekking tot de inspanningsverplichtingen in de EMVI-beoordeling meegewogen, maar wel leiden tot hogere licentiekosten?<br>Indien niet van toepassing, bent u bereid om:<br>1. de EMVI-systematiek hierop aan te passen zodat deze meerwaarde kan worden meegewogen<br>2. óf om deze aanvullende modules buiten de licentiekosten te houden en hierover na gunning nadere afstemming te laten plaatsvinden (bijv. door later een verruiming van de licentiekosten toe te staan om invulling te geven aan uw ambities)? | Deze worden niet primair meegenomen bij de EMVI-beoordeling.<br>1. De EMVI-systematiek wordt niet aangepast.<br>2. Nee, ook het prijzenblad wordt niet aangepast.<br><br>Zie ook het antwoord op vraag 362. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 372 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 7 - Scope AMC | TAUW bv | Met verwijzing naar scopedocument Bijlage 7, paragraaf 5.1 inzake de Digital Twin (deelopdracht 1c): kan de Opdrachtgever bevestigen dat de vereiste scope van de Digital Twin strikt is beperkt tot de biologische zuiveringsprocessen, en dat van de Opdrachtnemer niet wordt verwacht dat hij een Digital Twin ontwikkelt of levert voor de gehele AWZI (zoals voorzuivering, sliblijn of biogasproductie) of voor het rioolstelsel? | De scope van de digital twin omvat de gehele zuiveringskring inclusief waterlijn, slib- en gistingslijn, voorzuivering en transport. Digital Twin valt onder deelopdracht 1c en zal via een bouwteamovereenkomst verder uitgewerkt worden. |
| 373 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Inschrijvingsleidraad | TAUW bv | U geeft in de aanbestedingsdocumenten aan dat in de eerste drie jaar het besturingssysteem bij drie rwzi's wordt geïmplementeerd en dat in deze periode wordt getoetst of aan de resultaat- en inspanningsverplichtingen wordt voldaan. Tegelijkertijd accepteert u besturingssystemen met een TRL-niveau <8, waarvoor nog sprake is van significante doorontwikkeling. In de EMVI-beoordeling ligt de nadruk echter op het proces en het kostencomponent. Hoe houdt u in de EMVI-beoordeling rekening met de verschillen in TRL-niveau tussen de aangeboden systemen, gezien de invloed die dit heeft op ontwikkelrisico, maturiteit en de haalbaarheid van de contractuele verplichtingen? | In de EMVI-beoordeling wordt primair geen rekening gehouden met de verschillen in TRL-niveaus.<br><br>Zie ook de antwoorden op vragen 362 en 371. |
| 374 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Overmacht – artikel 26.3<br>Kan de Opdrachtgever artikel 26.3 nader toelichten? In het bijzonder: op welke wijze en onder welke omstandigheden kan schadevergoeding worden gevorderd in het geval van een overmachtsituatie? | In geval van overmacht is Opdrachtnemer normaal niet schadeplichtig , tenzij de tekortkoming hem een voordeel oplevert dat hij bij correcte nakoming niet zou hebben gehad. |
| 375 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Licentierechten – artikel 13.3(b), (c), (d) en (e)<br>Artikel 13.3(b), (c), (d) en (e) van het AMC-contract kennen de Opdrachtgever zeer ruime gebruiksrechten toe op de software, waaronder onbeperkt kopiëren en gebruik, en bepalen bovendien dat componenten van derden niet aan beperkingen of restricties zouden zijn onderworpen. Dit is niet in lijn met de gebruikelijke marktpraktijk en de bescherming van intellectuele eigendomsrechten, omdat:<br>standaardsoftwarelicenties in de markt geen onbeperkt kopieerrecht verlenen;<br>de software componenten van derden bevat die onder eigen licentievoorwaarden vallen, met specifieke gebruiksrestricties die wij niet kunnen opheffen; en<br>de gangbare praktijk is om een niet-exclusieve, royaltyvrije, niet-overdraagbare licentie te verlenen, uitsluitend (eventueel onder sublicentie) aan de operators van de installatie, en alleen voor het gebruiken, bedienen en onderhouden van de software, uitdrukkelijk zonder rechten op wijziging of (door)ontwikkeling, beperkt tot de in de AMC-overeenkomst omschreven installatie(s) en locatie.<br>Ten aanzien van componenten van derden kunnen wij de door die derden opgelegde licentiebeperkingen niet wijzigen of buiten werking stellen; deze voorwaarden gelden onafhankelijk van, en worden niet beïnvloed door, de AMC-overeenkomst. De bepalingen in artikel 13.3(b), (c), (d) en (e) die lijken te voorzien in onbeperkte gebruiksrechten of in het opzijzetten van licentiebeperkingen van derden zijn daarom in de praktijk niet afdwingbaar en scheppen juridische onduidelijkheid.<br>Is de Opdrachtgever bereid artikel 13.3(b), (c), (d) en (e) te schrappen en te vervangen door een licentieregeling die:<br>aansluit bij de hierboven geschetste marktconforme standaard (niet-exclusieve, royaltyvrije, niet-overdraagbare licentie, uitsluitend voor gebruik, bediening en onderhoud door/op de in het AMC-contract omschreven installaties en locatie, zonder recht op wijziging of ontwikkeling); en<br>expliciet erkent dat op componenten van derden uitsluitend de licentievoorwaarden van de betreffende derden van toepassing zijn en dat deze voorwaarden door de AMC-overeenkomst niet worden beperkt of opzijgezet? | Zie het antwoord op vraag 334. |
| 376 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Opdrachtnemersverplichtingen – artikel 7.19<br>Artikel 7.19 legt aan de Opdrachtnemer de verplichting op om broncode met derden te delen. Dit roept aanzienlijke vragen op vanuit het oogpunt van intellectuele eigendom en vertrouwelijkheid. In de marktpraktijk geldt dat broncode uitsluitend in uitzonderlijke omstandigheden wordt gedeeld en dan ook alleen onder een formele escrow-regeling, bijvoorbeeld in geval van faillissement, insolventie of het definitief staken van de bedrijfsactiviteiten.<br>Is de Opdrachtgever bereid artikel 7.19 te wijzigen in die zin dat:<br>de verplichting om broncode met derden te delen wordt geschrapt en wordt vervangen door een verplichting tot samenwerking en technische ondersteuning, conform artikel 2 en de exit-bepalingen; en eventuele toegang tot de broncode uitsluitend plaatsvindt via een formele escrow-regeling in limitatief te omschrijven uitzonderingsgevallen (zoals faillissement, surseance van betaling of definitieve staking van de activiteiten van de Opdrachtnemer)? | Zie het antwoord op vraag 116 uit de NvI 1. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 377 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Op welke wijze is de Opdrachtgever voornemens onze propriëtaire technologie te beschermen tegen onbevoegde toegang of openbaarmaking? Kan de Opdrachtgever waarborgen dat de oplossing niet zal worden gebruikt voor de ontwikkeling van concurrerende producten of diensten, en evenmin zal worden gedeeld met derden die deze zouden kunnen gebruiken om met de Opdrachtnemer te concurreren? | Zie het antwoord op vraag 116 uit de NvI 1. |
| 378 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Is de Opdrachtgever bereid een licentiemodel voor de te ontwikkelen software te accepteren in plaats van volledige overdracht van eigendom, waarbij:<br>a) Opdrachtnemer haar strategische voorsprong en de mogelijkheid behoudt haar technologie bij meerdere klanten en in verschillende markten in te zetten, terwijl de Opdrachtgever tegelijkertijd volledige operationele gebruiksmogelijkheden van de oplossing heeft; en<br>b) wordt erkend en aanvaard dat de intellectuele eigendomsrechten op het softwareproduct bij opdrachtnemer berusten en bepaalde in de software te integreren componenten eigendom zijn van derden, en de Opdrachtgever in dat verband afstand doet van enige aanspraak op opdrachtnemer en/of deze derden met betrekking tot die eigendomsrechten? | Zie het antwoord op vraag 337. |
| 379 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Inschrijvingsleidraad | TAUW bv | Kunt u toelichten op welke wijze de EMVI-beoordeling ruimte biedt om meerwaarde op het gebied van lachgasreductie te laten meewegen, gezien het feit dat het huidige EMVI-criterium vooral is gericht op proces en kosten, terwijl de contractdocumenten zowel resultaat- als inspanningsverplichtingen voor lachgasreductie bevatten en oplossingen met hogere (licentie)kosten hierdoor niet kunnen worden beloond, ondanks hun significante bijdrage aan de $CO_2$-reductiedoelstellingen van de rwzi? | Hier is primair geen ruimte voor.<br><br>Zie ook de antwoorden op de vragen 362, 371 en 373. |
| 380 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | De artikelen 18.1 en 19.2 bepalen dat de intellectuele eigendomsrechten op specifiek ontwikkelde software aan de Opdrachtgever worden overgedragen. Onze oplossing (en de marktstandaard voor moderne Digital Twins) maakt echter intensief gebruik van standaardframeworks en componenten van derden (zoals Microsoft Azure, AWS-diensten en open-source bibliotheken). De Opdrachtnemer kan juridisch geen eigendomsrechten overdragen op software die toebehoort aan deze derden.<br>Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting tot overdracht van intellectuele eigendomsrechten niet van toepassing is op software, frameworks of componenten van derden die in de oplossing zijn geïntegreerd, en dat het verstrekken van de bijbehorende gebruikslicenties (overeenkomstig de voorwaarden van deze derden) als voldoende wordt beschouwd? | Zie het antwoord op vraag 337. |
| 381 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 7 - Scope AMC | TAUW bv | Kunt u toelichten hoe de box "On premises" in de applicatie-architectuur geïnterpreteerd moet worden in scope bijlage A? De achtergrond van deze vraag is dat in de infra-architectuur in scope bijlage B de AMC controllers zowel in Azure als in het datacenter PA zijn weergegeven. Uitgaande van de infra-architectuur als reference-model voor de applicatie doet vermoeden dat de blokken die in het blok AMC Master zijn weergegeven geplaatst mogen worden in ofwel Azure ofwel het PA datacenter. | De optionele AMC controllers voor ontwikkelen en testen mogen worden geplaatst in de HHR/HHSK Azure omgeving. De AMC master dient on-Premises te worden geplaatst zoals aangeven in bijlage A. |
| 382 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Indien wij eigendom van nieuwe R&D-modules aan de Opdrachtgever overdragen, kunnen wij deze verbeteringen juridisch niet meer inzetten bij andere waterschappen (ook niet indien deze modules al op onze 1- à 3-jaars roadmap stonden).<br>We gaan er van uit dat het niet de bedoeling van de Opdrachtgever is om de bredere (wereldwijde) watersector deze innovaties te ontzeggen.<br>Is de Opdrachtgever bereid te volstaan met een royaltyvrije, eeuwigdurende gebruikslicentie op deze R&D-onderdelen, terwijl wij de eigendom behouden om de oplossing wereldwijd op schaal te kunnen uitrollen? | Zie het antwoord op vraag 327. |
| 383 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Artikel 19.2 vereist eigendomsoverdracht van alle “specifiek ontwikkelde” software. Indien wij een specifiek configuratiescript ontwikkelen dat uitsluitend functioneert bovenop ons eigen software-algoritme (Background IP), levert eigendom van dat script voor de Opdrachtgever op zichzelf geen waarde op zonder de onderliggende licentie (en Foreground IP).<br>Is de Opdrachtgever daarom bereid te aanvaarden dat het verstrekken van een ruime gebruikslicentie (“Broad User License” – bijvoorbeeld vrij gebruik, gebruiksrechten tegen royalty’s, e.d.) op dergelijke specifieke ontwikkelingen praktischer is dan eigendomsoverdracht, omdat zo wordt voorkomen dat broncode juridisch moet worden “ontvlecht” die niet zelfstandig kan functioneren? | Zie het antwoord op vraag 327. Voorts maakt het feit dat het configuratiescript uitsluitend functioneert boven de background IP van de Opdrachtnemer niet uit voor de vraag of Opdrachtgever de intellectuele eigendom verkrijgt of een licentie. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 384 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Met betrekking tot de FG IPR (Foreground Intellectual Property Rights) die uit het project voortvloeien: is de Opdrachtgever ermee akkoord dat wij vooraf – bijvoorbeeld in de vorm van een lijst – specificeren welke items als Foreground IPR worden aangemerkt (zijnde de IE-rechten die ontstaan uit de uitvoering van het project) en dat alle niet-gespecificeerde items worden beschouwd als intellectuele eigendom van de Opdrachtnemer?<br>Dit stelt partijen in staat precies vast te stellen welke items bij de Opdrachtgever zullen (gaan) berusten. | Zie het antwoord op vraag 327. |
| 385 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3E - Geheimhoudingsovereenkomst | TAUW bv | Artikel 5 van de geheimhoudingsovereenkomst voorziet zowel in een vaste contractuele boete (5.1) als in de mogelijkheid om volledige schadevergoeding te vorderen (5.3). Naar Nederlands recht en volgens gangbare contractpraktijk treedt een boetebeding doorgaans in de plaats van schadevergoeding, of geldt een maximum.<br>Kan de Opdrachtgever ermee instemmen dat de totale aansprakelijkheid (boete plus aanvullende schadevergoeding) wordt gemaximeerd tot een vast bedrag (bijvoorbeeld € 50.000), in lijn met het laag-risicokarakter van de informatie-uitwisselingsfase? | Zie het antwoord op vraag 309. |
| 386 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Inschrijvingsleidraad & Software-overeenkomst | TAUW bv | In kwaliteitscriterium K2 (Plan van Aanpak, punt 4) verzoekt u ons een robuuste “Exitstrategie” te beschrijven om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. Wij onderschrijven dit volledig en zijn voornemens daar specifieke mitigerende maatregelen toe te lichten, zoals dataportabiliteit en Source Code Escrow bij een neutrale derde partij (conform artikel 30).<br>Artikel 7.19(b) verplicht ons echter thans om “nieuwe marktpartijen” (mogelijk directe concurrenten) toegang te verlenen tot onze broncode. Nu de in het Projectplan op te nemen Exitstrategie uw continuïteit reeds borgt via neutrale auditors/Escrow, is de Opdrachtgever bereid artikel 7.19 zodanig te wijzigen dat toegang tot de broncode strikt wordt beperkt tot onafhankelijke audit-kantoren die gebonden zijn aan stringente geheimhoudings- en non-concurrentieverplichtingen, en niet (langer) wordt opengesteld voor algemene marktpartijen? Dit waarborgt uw continuïteit zonder dat wij onze kern-IP aan concurrenten hoeven bloot te stellen. | Zie het antwoord op vraag 116 van de NvI 1. |
| 387 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Wij begrijpen de behoefte van de Opdrachtgever aan continuïteit, maar het verlenen van toegang aan derden tot onze broncode (artikel 7.19) brengt mee dat onze kern-bedrijfsgeheimen bij directe concurrenten terecht kunnen komen.<br>Is de Opdrachtgever bereid deze toegang te beperken tot uitsluitend onafhankelijke audit-kantoren (of vergelijkbare controle-instituten) die zijn gebonden aan stringente geheimhoudings- en non-concurrentieverplichtingen, in plaats van marktpartijen die onze intellectuele eigendom zouden kunnen gebruiken om een concurrerend product te ontwikkelen? | Zie het antwoord op vraag 116 van de NvI 1. |
| 388 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Het softwareproduct bevat componenten van derden.<br>Is de Opdrachtgever bereid rekening te houden met de beperkingen die voortvloeien uit dergelijke derde-partijcomponenten en de daarop toepasselijke licentievoorwaarden (waaronder beperkingen ten aanzien van kopiëren/verveelvoudigen en (door)licentiëring)? | Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het leveren van een oplossing die voldoet aan de eisen van de Software-overeenkomst en dient ervoor zorg te dragen dat hij over alle benodigde rechten beschikt om de overeengekomen gebruiksrechten aan Opdrachtgever te kunnen verlenen. |
| 389 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | De AI Act legt verplichtingen op aan zowel de “Leverancier” (wij) als de “Opdrachtgever” (u). Aangezien wij geen controle hebben over de wijze waarop uw medewerkers het systeem gebruiken of welke datasets u invoert, is het de bedoeling van de Opdrachtgever om de Opdrachtnemer ook aansprakelijk te houden voor AI-inbreuken die (uitsluitend) voortvloeien uit de eigen operationele beslissingen of datagovernance van de Opdrachtgever?<br>Wij gaan er van uit dat dit niet het geval is, is de Opdrachtgever in dat geval dan bereid een aansprakelijkheidslimiet te hanteren die aansluit bij gangbare verzekeringslimieten in de markt (bijvoorbeeld € 5.000.000) in plaats van onbeperkte aansprakelijkheid? | Onjuist gebruik van het AI-systeem door Opdrachtgever — voor zover dit afwijkt van de door Opdrachtnemer gedocumenteerde technische gebruikersomschrijving — valt niet onder de risicosfeer van Opdrachtnemer. |
| 390 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | De Opdrachtgever verlangt onbeperkte aansprakelijkheid voor de naleving van AI-regelgeving, terwijl het gangbare marktgebruik is dat aansprakelijkheidslimieten worden afgestemd op de contractwaarde om de continuïteit van de leverancier te waarborgen.<br>Is de Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheidslimiet voor AI-naleving in lijn te brengen met de algemene aansprakelijkheidslimiet (bijvoorbeeld 3× de contractwaarde), onder de voorwaarde dat wij volledige compliance-documentatie verstrekken conform Bijlage 1? | **Opdrachtgever is bereid om artikel 25.6 sub a te wijzigen in:**<br>*"In geval van een door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boete, ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de AI-verordening, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag dat in redelijkheid aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. Deze toerekening vindt plaats op basis van een feitelijk onderzoek door de toezichthoudende autoriteit, of op basis van een door Opdrachtgever aan te wijzen onafhankelijke externe deskundige instantie. Deze beperking geldt niet indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer."* |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 391 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | Wij zijn bereid ons aan ambitieuze doelstellingen te committeren en zijn vertrouwd met resultaatsverplichtingen, maar resultaatsverplichtingen ten aanzien van procesprestaties zijn in de softwaremarkt in de regel niet verzekerbaar.<br>Is de Opdrachtgever bereid een model van “prestatiegarantie” te accepteren, waarbij de contractuele sanctie strikt wordt beperkt tot een verrekening met de service fee (SaaS), in plaats van een onbeperkte aansprakelijkheid wegens toerekenbare tekortkoming, zodat het project verzekerbaar en economisch haalbaar blijft voor beide partijen? | Zie het antwoord op vraag 337. |
| 392 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | U verlangt voor bepaalde doelstellingen (1 tot en met 6) een strikte resultaatsverplichting, terwijl artikel 25 onze aansprakelijkheid beperkt tot gebeurtenissen die binnen onze redelijke invloedssfeer liggen.<br>Kan de Opdrachtgever bevestigen dat, indien een specifiek resultaat uitsluitend niet wordt behaald door toedoen van een derde (bijvoorbeeld een sensordefect, een als overmacht aan te merken extreem weersevenement of een vergelijkbare omstandigheid), deze situatie contractueel wordt aangemerkt als een verschoonbare vertraging/niet-toerekenbare tekortkoming en niet als een toerekenbare schending van de resultaatsverplichting? | Zie het antwoord op vraag 337. |
| 393 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3A - Software-overeenkomst AMC | TAUW bv | De antwoorden op de door de verschillende inschrijvers in het aanbestedingsproces gestelde vragen bevatten wijzigingen op de modelovereenkomst.<br>Heeft de Opdrachtgever een addendum uitgebracht waarin deze wijzigingen zijn samengevoegd/gebundeld? | Opdrachtgever zal de in de Nota's van Inlichtingen opgenomen wijzigingen zichtbaar verwerken in de uiteindelijke (definitieve) overeenkomsten. |
| 394 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Softwareovereenkomst art. 6.12, 7.19 en 22.6 | Arcadis Nederland B.V. | Op grond van de artikelen 6.12, 7.19 en 22.6 kan de opdrachtgever eenzijdig de planning wijzigen, de overeenkomst herzien, modules separaat aanbesteden en tussentijds opzeggen zonder dat er sprake is van wanprestatie van de leverancier. In deze vorm ligt het contractuele risico vrijwel volledig bij de leverancier. Is de aanbestedende dienst bereid deze bepalingen nader in balans te brengen, bijvoorbeeld door het opnemen van duidelijke begrenzingen, aankondigingstermijnen en/of compensatie van aantoonbare kosten, zodat voor inschrijver sprake is van een voorspelbaar en marktconform contractkader? | Ten aanzien van 6.12 wordt verwezen naar artikel 16.7. Voor artikel 7.19 wordt verwezen naar vraag 116 Nvl 1. Verder staat in artikel 22.6 onder sub i t/m iii een afrekeningsmethodiek genoemd. Ook staat er in dit artikel 22.6 een termijn genoemd van 3 maanden. |
| 395 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | SLA artikel 11 | Arcadis Nederland B.V. | In de concept-SLA is opgenomen dat de opdrachtgever bij het overschrijden van de maximale oplostermijn voor incidenten direct, zonder aanmaning of ingebrekestelling, een korting mag toepassen op de maandelijkse onderhoudsfactuur, met een maximum van 50% voor het betreffende onderdeel. Daarnaast is voorzien in het recht voor de opdrachtgever om de softwareovereenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden inden de oplostijd van een urgent, hoog of normaal incident de genoemde termijnen overschrijdt. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij de proportionaliteit en marktconformiteit van deze directe financiële en contractuele consequenties heeft beoordeeld, mede in relatie tot de ernst, impact en oorzaak van het incident? En is de aanbestedende dienst bereid te overwegen in de SLA een differentiatie of herstelmechanisme op te nemen, bijvoorbeeld door het bieden van een redelijke hersteltermijn, een cumulatief sanctieplafond over meerdere perioden of een nadere afbakening van situaties waarin onmiddellijke ontbinding aan de orde kan zijn, teneinde een evenwichtige risicoverdeling en duurzame samenwerking te bevorderen? | In artikel 11.4 staan per categorie maximale oplostermijnen geboden.<br>De opgenomen maatregelen zijn van toepassing wanneer de overschrijding van de maximale oplostermijn aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend en binnen diens invloedsfeer ligt (zie artikel 11.8). **Opdrachtgever is bereid om artikel 11.5 als volgt te wijzigen:** *Wanneer de Opdrachtnemer er niet in slaagt een Incident binnen de afgesproken maximale oplostermijn volgens artikel 11.4 op te lossen, is Opdrachtgever gerechtigd voor iedere overschrijding direct een korting toe te passen op de maandelijkse onderhoudsfactuur. Hiervoor is geen ingebrekestelling nodig; de hoogte van de korting wordt door Opdrachtgever bepaald aan de hand van onderstaande staffel.*<br>*Opdrachtgever behoudt zich eenzijdig het recht voor om — indien daartoe naar het oordeel van Opdrachtgever aanleiding bestaat — een aanvullende hersteltermijn van respectievelijk één (1) tot vier (4) werkdagen te bieden. Aan deze bevoegdheid kunnen door Opdrachtnemer geen rechten, toezeggingen of verplichtingen worden ontleend, noch kan Opdrachtnemer hierop enige aanspraak maken."* |
| 396 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Nvl 1 - antwoord 75 | Arcadis Nederland B.V. | "De aanbestedende dienst geeft aan vast te houden aan een resultaatsverplichting, omdat deze uitsluitend betrekking heeft op de als eis benoemde resultaten. In e praktijk is het realiseren van deze resultaten echter mede afhankelijk van de kwaliteit, volledigheid en tijdigheid van input, besluitvorming en samenwerking vanuit de aanbestedende dienst en eventueel derden, hetgeen binnen IT-projecten gebruikelijk is en niet als overmacht kan worden aangemerkt.<br>Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe zij waarborgt dat deze wederzijdse afhankelijkheden op een evenwichtige en marktconforme wijze worden verdeeld? En is de aanbestedende dienst bereid te verduidelijken dat de verplichtingen van leverancier zien op het aantoonbaar leveren van professionele en deskundige inspanningen om de gevraagde resultaten te realiseren, waarbij het uitblijven van (delen van) resultaten als gevolg van dergelijke afhankelijkheden niet automatisch leidt tot tekortschieten van de leverancier?" | Zie het antwoord op vraag 337. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 397 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Nvl 1 - Antwoord 97 | Arcadis Nederland B.V. | Dit antwoord biedt ruimte voor manipulatieve inschrhijvingen omdat ontwikkelkosten mogelijk bewust worden onderschat. Hoe toetst OG dat een oplossing <=TRL7 is en welke gerelateerde ontwikkelkosten noodzakelijk en reëel zijn om tot een TRL8/9 te komen? | Opdrachtgevers verwachten hierdoor geen manipulatieve, maar mogelijk wel strategische inschrijvingen. De toetsing van de TRL niveau's gebeurt op basis van de ISO-16290. Opdrachtnemer zal gehouden worden aan de ontwikkelkosten die opgegeven worden in het tarievenblad bij inschrijving. Indien Opdrachtgever hier aanleiding toe ziet, kunnen de opgegeven ontwikkelkosten van de voorlopig winnende inschrijving, geverifieerd worden tijdens een verificatiegesprek. |
| 398 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC Artikel 19.9 | Arcadis Nederland B.V. | "19.9<br><br>Voor zover de resultaten van het Bouwteam en/of de Ontwerpdocumenten (mede) Background IP bevatten of daarop steunen, verkrijgt Opdrachtgever uitsluitend een niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-sublicentieerbaar en niet-wijzigbaar gebruiksrecht op die onderdelen uitsluitend voor het éénmalig realiseren, beheren, onderhouden en exploiteren van het Werk binnen het Project waarop deze Bouwteamovereenkomst betrekking heeft.<br>Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk niet toegestaan (i) de resultaten/Ontwerpdocumenten (of delen daarvan) te hergebruiken voor andere projecten of doeleinden dan het Project, (ii) deze te verkopen, verhuren, in licentie te geven, over te dragen of anderszins aan derden ter beschikking te stellen (behoudens aan derden die Opdrachtgever rechtstreeks inschakelt voor de realisatie/het beheer van het Werk binnen het Project, onder geheimhouding en uitsluitend “need-to-know”), noch (iii) de resultaten/Ontwerpdocumenten (of daarin vervatte Background IP) te ontleden, te decompileren, aan reverse engineering te onderwerpen of anderszins te analyseren met als doel (of met als redelijkerwijs te verwachten gevolg) het reconstrueren, extraheren of zelfstandig toepassen van Background IP, methodieken of knowhow van opdrachtnemer en/of haar onderaannemers." | Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 327. |
| 399 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC Artikel 19.8 | Arcadis Nederland B.V. | "19.8<br><br>Onder “Background IP” wordt verstaan: alle (intellectuele) eigendomsrechten, kennis, methoden, modellen, tools, software (incl. broncode/objectcode), bibliotheken, rekenbladen, templates, standaarden, detailoplossingen, werkwijzen, generieke concepten, generieke ontwerpen, databanken en overige materialen die (i) reeds vóór aanvang van de Bouwteamovereenkomst bestonden, (ii) buiten het kader van deze Bouwteamovereenkomst zijn ontwikkeld, dan wel (iii) niet specifiek voor het Project zijn ontwikkeld, ongeacht of deze al dan niet zijn verwerkt in, of noodzakelijk zijn voor het tot stand brengen of gebruiken van, de resultaten/ontwerpdocumenten.<br>Alle Background IP blijft te allen tijde berusten bij opdrachtnemer en/of haar onderaannemers, toeleveranciers en (zelfstandige) hulppersonen. Opdrachtgever verwerft daarop geen eigendomsrechten en geen impliciete licenties, behoudens voor zover uitdrukkelijk bepaald in artikel 19.9." | Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 327. |
| 400 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC Artikel 19.3 | Arcadis Nederland B.V. | "Vraag: Wij verzoeken artikel 19 conform onderstaande tekst aan te passen. Wij zijn van mening dat dit recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van Opdrachrtnemer en haar onderaannemers ten aanzien van de bescherming van reeds bestaand intellectueel eigendom.<br>Artikel 19<br>19.3<br><br>Voor zover op de door de Opdrachtnemer opgestelde Ontwerpdocumenten intellectuele eigendomsrechten rusten, worden deze intellectuele eigendomsrechten om niet door Opdrachtnemer (al dan niet via verwerving daarvan van Deelnemer vanuit Opdrachtnemer) geleverd en overdragen aan Opdrachtgever bij/na accordering van het Ontwerp, met uitzondering van Background IP als bedoeld in artikel 19.8. Door ondertekening van de Bouwteamovereenkomst verklaart de Opdrachtnemer mee te werken aan de eventueel benodigde (rechts)handelingen voor de levering van de intellectuele eigendomsrechten op de Ontwerpdocumenten." | Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 327. |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 401 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC Artikel 19.2 | Arcadis Nederland B.V. | "Vraag: Wij verzoeken artikel 19 conform onderstaande tekst aan te passen. Wij zijn van mening dat dit recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van Opdrachrtnemer en haar onderaannemers ten aanzien van de bescherming van reeds bestaand intellectueel eigendom.<br>Artikel 19<br><br>19.2<br><br>Indien de Bouwteamovereenkomst voortijdig eindigt, om welke reden dan ook, verkrijgt Opdrachtgever direct en zonder dat daartoe enige actie of instemming of andersoortige tussenkomst van of namens Opdrachtnemer vereist is, alle intellectuele eigendomsrechten (waaronder maar niet beperkt tot de auteursrechten) op en de eigendom van de Ontwerpdocumenten, ongeacht de status ervan, met uitzondering van Background IP als bedoeld in artikel 19.8." | Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 327. |
| 402 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC Artikel 19.1 | Arcadis Nederland B.V. | "Vraag: Wij verzoeken artikel 19 conform onderstaande tekst aan te passen. Wij zijn van mening dat dit recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van Opdrachrtnemer en haar onderaannemers ten aanzien van de bescherming van reeds bestaand intellectueel eigendom.<br>Artikel 19<br><br>19.1<br><br>De Opdrachtgever is de enige rechthebbende van alle intellectuele eigendomsrechten, (waaronder, maar niet beperkt tot: de auteursrechten) op de resultaten van het Bouwteam en is enig rechthebbende met betrekking tot alle Ontwerpdocumenten (waaronder, maar niet beperkt tot: tekeningen en technische beschrijvingen), die Opdrachtnemer heeft opgesteld, ontwikkeld en/of waaraan hij op een andere wijze heeft bijgedragen in het kader van deze Bouwteamovereenkomst, ongeacht of de Ontwerpdocumenten door Opdrachtgever conform deze Bouwteamovereenkomst zijn goedgekeurd of niet, met dien verstande dat deze rechthebbendheid uitdrukkelijk niet ziet op Background IP als bedoeld in artikel 19.8, tenzij Partijen expliciet andere Schriftelijke afspraken hebben gemaakt (zoals maar niet beperkt tot: artikel 16.2 en artikel 16.3)." | Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 327. |
| 403 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC Artikel 13.3 | Arcadis Nederland B.V. | "Verzoek om het volgende artikellid toe te voegen aan artikel 13 van de Bouwteamovereenkomst. De reden hiervan is dat de bouwteamovereenkomst geen aansprakelijkheidsbeperking kent. Naar onze mening is dit niet redelijk en disproportioneel. Artikel 13<br><br>13.5: Onverminderd het bepaalde in dit artikel is de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer jegens de Opdrachtgever (uit hoofde van overeenkomst, onrechtmatige daad of anderszins) beperkt tot vergoeding van uitsluitend directe schade.<br><br>De totale aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer is bovendien beperkt tot maximaal drie (3) maal de opdrachtsom, met een maximum van EUR 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhondertduizend euro) per gebeurtenis en/of samenhangende gebeurtenissen.<br><br>Indien en voor zover op de Opdrachtnemer enigerlei verplichting tot vrijwaring rust (ongeacht de grondslag), geldt deze aansprakelijkheidsbeperking onverkort ook voor die vrijwaringsverplichting, in die zin dat de verplichtingen van Opdrachtnemer uit hoofde van vrijwaring niet uitgaan boven de in dit lid opgenomenbeperking.""<br><br>Vraag: Wij verzoeken artikel 19 conform onderstaande tekst aan te passen. Wij zijn van mening dat dit recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van Opdrachrtnemer en haar onderaannemers ten aanzien van de bescherming van reeds bestaand intellectueel eigendom." | Zie het antwoord op vraag 313. |
| 404 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Softwareovereenkomst art. 14 | Arcadis Nederland B.V. | In art. 14 van de overeenkomt is bepaald dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het verkrijgen en behouden van alle voor de uitvoering benodigde vergunningen, terwijl vergunningverlening buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer ligt. In de aanbestedende dienst bereid vast te leggen dat de verplichtingen van opdrachtnemer in dit kader kwalificeren als inspanningsverplichting, waarbij de opdrachtnemer zich aantoonbaar inspant om de uitvoering mogelijk te make, maar niet in verzuim of aansprakelijk is indien uitvoering wordt vertraagd of onmogelijk wordt door het (niet) verkrijgen van vergunningen? | **Artikel 14.1 wordt als volgt gewijzigd:** "*Voor zover voor de uitvoering van de Software-overeenkomst krachtens enig nationaal of internationaal voorschrift een vergunning is vereist, is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het verkrijgen en behouden van een dergelijke vergunning. Dit is uitsluitend anders indien wettelijk is bepaald dat Opdrachtgever is aangewezen voor het verkrijgen van de betreffende vergunning* ." |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 405 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Softwareovereenkomst art. 21 | Arcadis Nederland B.V. | Artikel 21 verplicht opdrachtnemer tot medewerking bij een exit, waaronder kennisoverdracht, migratie en beschikbaar houden van data. De reikwijdte van deze 'redelijke medewerking' is echter niet begrensd, terwijl de exit-fase geen duidelijk einddatum kent en dit kan leiden tot een langdurig en moeilijk beheerbare verplichting van de opdrachtnemer. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 21 te verduidelijken door de exit-verplichtingen inhoudelijk en in tijd te begrenzen, bijvoorbeeld door het vastleggen van concrete activiteiten, een maximale duur van de exitfase en een duidelijke kostenregeling, zodat sprake is van een voorspelbare en evenwichtige exit-regeling voor beide partijen? | Zie het antwoord op vraag 324. |
| 406 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Softwareovereenkomst looptijd | Arcadis Nederland B.V. | De overeenkomst kent een maximale feitelijke looptijd van negen jaar, waarbij verlengingen eenzijdig door opdrachtgever kunnen worden toegepast onder ongewijzigde voorwaarden. Daarbij is voor de opdrachtnemer geen heronderhandelingsmogelijkheid voorzien ten aanzien van tarieven, scope, technologie of (gewijzigde) compliance eisen, terwijl de prijsbescherming is beperkt tot een indexatie op basis van de CBS DPI, uitsluitend op verzoek en onder strikte voorwaarden. Gelet op de dynamiek in marktontwikkelingen, technologische innovatie en veranderende wet- en regelgeving gedurende een dergelijke looptijd, kan dit leiden tot structureel verhoogde kosten en een onevenwichtige exit-last voor opdrachtnemer. Is de aanbestedende dienst bereid om in de overeenkomst een herijkingsmechanisme op te nemen (bijvoorbeeld periodieke heronderhandelings of scope- en compliance- correcties), zodat het contract gedurende de looptijd in balans en marktconform blijft? | Zie het antwoord op vraag 336. |
| 407 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Softwareovereenkomst art. 3.6, 7.14 | Arcadis Nederland B.V. | In art. 3.6 van de overeenkomst is opgenomen dat opdrachtnemer na afloop van de overeenkomst verplicht blijft om gebruikerslicenties te verstrekken voor een periode tot 10 jaar, inclusief het kosteloos leveren van onderhoud, updates en upgrades gedurende de beoogde gebruiksduur (art. 7.14). Hiermee lopen wezenlijke verplichtingen door nadat de hoofdcontractrelatie is geëindigd. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de reikwijdte van deze post-contractuele verplichtingen is afgebakend, met name ten aanzien van onderhoudsniveau, updates, upgrades en compatibiliteit met nieuwe technologie en gewijzigde beveiligings- en compliance eisen? En is de aanbestedende dienst bereid deze verplichting in scope te begrenzen en te voorzien in een passende vergoeding, zodat sprake is van een evenwichtige regeling? | Zie het antwoord op vraag 112 uit de Nvl1. |
| 408 | Inschrijffase | 1 | 2 | Nee | Onderdelen van het totale systeem | Arcadis Nederland B.V. | Onderdelen van het totale systeem, bijv. gemalen en pompstations, onderdelen van de sliblijn hebben een incompleet of ontbrekend pakket van sensoren en monitoring. Voor de invulling van AMC zullen hier wellicht aanvullende sensoren moeten worden geplaatst om de besturing te kunnen voorzien. Wie zal verantwoordelijk zijn voor de plaatsing en kosten van deze fysieke assets? | Kosten en plaatsing zijn uiteindelijk verantwoordelijkheid van OG, zie 9.2 van bijlage 7 Scope AMC. |
| | | | | | | | Opmerking van Opdrachtgevers. | Bijgevoegd bij deze Nvl is de tabel met een rectificatie van tabel 1 – Bijlage 7 Scope AMC. Door aanvullend onderzoek en voorbereidende werkzaamheden is gebleken dat een aantal gemeentes niet voorkwamen in de reeds gepubliceerde tabel. Deze gemeentes zijn **dik gedrukt**, in bijgevoegd overzicht. |